

Jean-Michel VAPPEREAU *	33
1964 - La répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton *	à l'Institut Catholique de Paris. ICP, au 21, rue d'Assas, 75006, Paris, *
mardi 15 septembre 2009 à Paris	1964, La répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton, 02/03
MP3 ,	
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
€ aux Cours volés ! Essais de reconstitution.	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

Sommaire,	p1
Prévention & Bibliographie.....	p55
Un système d'écriture ,	p4
La répétition freudienne concept fondamental de la psychanalyse, aliénation et séparation, Une différence symétrique, Calcul de la coordination des propositions, des concepts et des énoncés, et des classes.....	p5
Langage, langue parlée ou écrite ,	p6
Dans Le langage il y a Des langues et puis il y a Du langage, Musique et chants d'oiseaux ne sont pas Du langage mais Un langage, Les systèmes d'écritures, un discours sans parole,.....	p7
L'énonciation (la parole) comme aliénation (vel), et les deux causes du traumatisme.	
Aux sources de la logique ,	
Le jeu des disques troués en 4 étapes, Le <i>vel</i> de l'aliénation et la logique,	p8
Deux aspects du trauma dans le malentendu des parents, Vérité apophantique constative et vérité nécessaire,	p9
Frege critique la thèse de Kant : les mathématiques seraient la science des énoncés synthétique à priori, Les énoncés synthétiques à priori et leurs nécessaires applications phénoménales, les énoncés constatifs,	

Les énoncés analytiques écrivent l'aliénation du vrai et du faux logique, Tautologie et antilogies,

La psychose ,	p10
L'anathème de "Psychotique", (<i>une tarte à la crème</i>),	
Ce qu'est la psychose,	p11
La ségrégation des homosexuel(le)s, des juifs,	
Ordinal, cardinal, et sobriquet,	p12

Écrire de la géométrie, le trait unaire, la caricature,

Dynamique de l'aliénation, entre S et A,	p13
L'extérieur, le trou Réel,	p14

Le rabaissement de la psychanalyse : Psychothérapie, psychologie clinique et neurologie,

La Technique, Le cognitivisme, l'I.A.(Intelligence artificielle) ,	p15
Le modèle cognitiviste, le management, la théorie de la communication,	
Genre et sexualité, la responsabilité du discours lacanien,	p16
À propos d'oreille, Messiaen et Loriot,	p17

Quid de la logique ?

à propos des trois états du OU,	
L'oubli du trou réel, et le trauma,	p19

Le rêve réalisation d'un désir (le désir n'est pas le plaisir ! et il y a des rêves traumatiques.....	p20
Popper contre Freud, oublie de <i>l'essai de falsification de Freud</i>	
Lire c'est retrouver son désir dans le désir de l'Autre, le rond vert c'est le manque dans l'Autre	
À propos des causes : le placenta ou Mythe de la lamelle, alors que le trauma,	
lui c'est le malentendu des parents, c'est le trou réel, dans lequel nous sommes,	p21

À propos de la négation, et de la vérité logique,	p22
Le calcul de la coordination :	
négation \neg , fonction propositionnelle $P(x)$, quantificateur existentiel, \exists ,.....	p23
À propos de la clinique (qui n'est pas une phénoménologie) nécessitant une charte	
de la structure, écriture et fonctionnalité, Le <i>trieb</i> de Freud c'est le <i>phonème</i> ,	p24

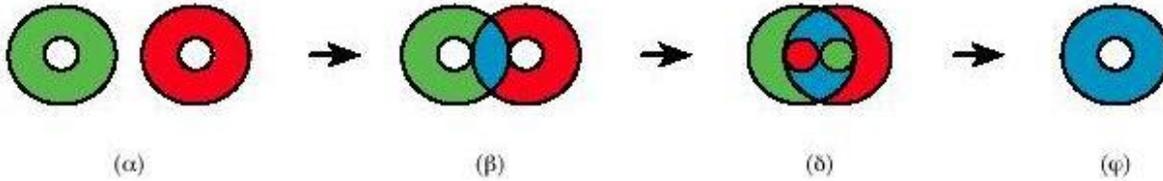
De l'Incomplétude des théories, au caractère complet du calcul de la coordination logique,	
une algèbre de Boole,	p25
Modifier l'intersection logique (en bleu), par la séparation,	p26
Le diagramme synchronique, le diagramme diachronique,	p28
Le symptôme Freud, le Sinthome Lacan,.....	p29

L'aliénation, une différence symétrique qu'un choix forcé rend dissymétrique, les trois OU,.....	p30
Logique élémentaire, Quine,	p31
Le Ou exclusif, s'écrit + en Algèbre de Boole, il y a même un modèle électrique !, un système	
d'écriture de Frege et Peirce, de la coordination logique,	

La négation, $\neg P$, en algèbre de Boole c'est $P+1$?	p33
La négation classique, induit le Dieu de la Nature Lecteur, (Kant, Jung, Aristote),	p34
le mensonge des politiques, la signification, les incorporels, la démagogie, la duplicité intrinsèque/extrinsèque, Sartre, l'art du double discours, l'unanimité,	
Diagramme diachronique et diagramme synchronique, (<i>Lalangue</i> de Lacan),	p36
la synchronie rentre dans la diachronie,	
Le OU, de l'aliénation, (n°3),	p37
Le faux nécessaire implique le vrai,	p39
Lacan et la répétition,	p40
Fonction intellectuelle et processus affectifs,	p41
À propos du trauma, (du traitement Possible de la psychose, fonction intellectuelle et processus affectifs,	
La fonction de la coupure, l'interprétation comme ..., occuper la fonction de	p42
Pour lire Lacan,	
Apprendre à lire...à écrire, à parler différemment,	p43
Lacan, l'esquive, le transfert, le délire, La psychose sociale,	p44
Les 3 critères du délire, de la psychose sociale contemporaine,	p45
Le désir et l'autre, et lire,	p46
La séparation modifie l'intersection, (en bleu), La psychose sociale et le capitalisme, À propos de Pascal, le pari de Pascal, la règle des parties, la suite de Fibonacci	p47
Pathos,	p48
L'obsessionnel et le Maître, et L'hystérique, définitions et pour la Folie, L'obsessionnel c'est le sujet qui ne se prend pas pour un Maître, L'hystérique un sujet qui ne veut pas se prendre pour une femme, La folie c'est de se prendre pour, Joyce hystérique, Vouloir être femme, c'est être psychotique,	p49
Aucune relation entre l'analyse et la psychothérapie, Ce qu'est l'analyse, Sur l'acting out et le passage à l'acte,	p50
Le transfert avec les enfants et le délire pédophile, Pas de lecture, Le progrès est littéral, Shakespeare, Beckett, Le territoire de la phobie, le territoire de la terreur,	p51
Le pari de Pascal. Pascal instaure la psychose sociale !	p52
Saint Augustin et le Sein, partie du corps de l'enfant, phanérogame, Une clinique de l'anorexie, de l'addiction, du sevrage, de la psychose infantile,	p53
L'objet (mien et/ou que je suis) et la jalousie, Faire entrer la Psychanalyse et la logique dans le discours, pour sortir de sa duplicité,	
Prévention & Bibliographie,	p55

I-00.00

10 Un système d'écriture,



Si vous n'avez pas reçu [les 21 pages](#) (Appendice 2) que j'ai fabriquées à partir de ça, et les deux citations de Lacan que j'ai lues la semaine dernière, et bien il faut absolument que vous m'envoyez votre adresse de courrier électronique pour que je vous les envoie, surtout que vous aurez en plus de la chance, car la première version que j'ai envoyé il y avait encore des fautes d'orthographe et je ne sais pas si je vais avoir le temps de les saisir et de mettre en œuvre toutes les corrections, pour vous l'envoyer un peu mieux surtout qu'il y en a sans doute encore d'autres, de toute façon ça vaut surtout pour le dessin, bon c'est à lire, c'est vrai que c'est mieux de l'entendre raconté, et vous avez le cours de la dernière fois qui est accessible sur la page <http://etopologie.free.fr> et dans ce labyrinthe, si vous cherchez bien, vous trouverez dans une case maquée mp3, et en cliquant sur mp3 il y a l'enregistrement de la semaine dernière, vous pouvez même trouver le texte lié au cours, en .pdf, c'est-à-dire que vous ne pouvez pas gribouiller dessus, c'est un texte fixe, rigide, c'est une image des pages, mais enfin bon, ça vous permet de le lire.

30 **La répétition freudienne concept fondamental de la psychanalyse, aliénation et séparation,**

Là j'ai remis au tableau les deux choses les plus amusantes de cette histoire, mais de quoi s'agit-il ?, donc je vous ai parlé de la répétition freudienne et de la seconde opération de causation du sujet dont parle Lacan, dans le séminaire qui s'appelle les Quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse, où il traite de *la répétition freudienne* comme étant un des *quatre concepts* et il traite de ces deux opérateurs qu'il appelle de *l'aliénation* et de la *séparation*, deux opérations logiques, cette fois j'ai fait un texte qui n'est pas sur la page de etopologie, mais sur la page qui est à mon nom, il y a un lien avec la page de [etopologie](#), j'ai donné à propos du [vel de l'aliénation](#), cet opérateur logique, qui s'écrit en logique symbolique comme ça,



, c'est la négation de l'implication réciproque entre P et Q,

($P \not\leftrightarrow Q$), parce que cet opérateur est *défini et équivalent* à la chose suivante, à une *différence symétrique* ou un *ou exclusif*, entre P et Q et une *implication* de Q vers P, ce

45 que **Lacan** appelle dans son compte rendu du séminaire *La logique du fantasme, une différence morganienne d'aspect, qu'un choix forcé rend dissymétrique*, et c'est pour ça que moi je continue à appeler ça comme on l'appelle dans les livres de logique : *la différence symétrique*, et vous voyez que **Lacan** prend soin de pas, pour pas ?; qu'il y ait une opération comme ça de symétrie, il n'a pas dit : *une différence symétrique qu'un choix forcé rend dissymétrique*, et ce qu'il appelle *une différence morganienne*
50 *d'aspect c'est la différence symétrique*, il fait juste une référence à **De Morgan** pour nous indiquer que, parce que **De Morgan** a produit deux résultats importants, après **Boole**, dont le principal s'appelle *la dualité de De Morgan*, donc *différence morganienne d'aspect*, bon ça c'est dans le style de **Lacan**,

Question dans la salle : *Pourquoi on n'écrit pas Q n'implique pas P ?*,

55 **JMV** : Mais vous pouvez, tout dépend combien de caractères d'écriture vous avez dans votre écriture, 05.52, si vous n'avez que celui là vous êtes obligé d'inverser les lettres pour écrire la réciproque, si vous avez les deux caractères ils sont différents les deux caractères, ça c'est un caractère et

60 $P \Rightarrow Q$ c'est un caractère, et P est impliqué par Q c'est un caractère, ça dépend des définitions que vous avez dans votre système d'écriture, *ceci est différent de ceci*,

Si vous ne disposez que de ça, ce qui ne semble pas, puisque j'utilise celui là, mais enfin c'est selon, il faut noter la différence entre les deux, moi ces caractères je les introduis à partir de la négation, et du OU qui est le OU inclusif,

65

Calcul de la coordination des propositions, des concepts et des énoncés, et des classes

70

donc je peux vous faire à ce propos, puisque vous me posez la question, une petite remarque d'ordre général, mais qui présente un intérêt très spécial, vous y réfléchissez, je vais vous dire ça comme ça, il y a des gens qui ont lu **Quine**, vous avez en France quelqu'un qui a lu **Quine**, comme Madame Claude **Imbert** qui a traduit
75 **Frege**, elle déteste le *calcul des propositions*, moi je l'appelle *le calcul de la coordination*, parce que c'est *le calcul de la coordination des propositions*, c'est pour ça qu'on l'appelle *calcul des propositions*, mais on omet dans ce cas là le fait qu'il s'agit aussi *du calcul de la coordination des concepts*, ce qui veut dire que en logique, si on se place *dans le langage des prédicats de premier ordre*,

80 *c'est à dire la logique des concepts, ce calcul dit des propositions*, c'est mal dit, parce que il fonctionne deux fois, et personne ne s'en aperçoit, et personne ne s'en aperçoit avant longtemps, et personne ne le dit, bon je ne suis pas le seul à faire cette remarque car vous avez le professeur François **Rivenc** dans son livre de *Logique élémentaire*, son enseignement de logique, pour les étudiants en philosophie, il a

85 proposé d'appeler ce calcul *le calcul des énoncés*, donc moi je l'appelle *le calcul de la*
coordination des énoncés, et ces énoncés peuvent être *aussi bien des propositions que*
des prédicats, ou de concept, le mot de prédicat a prévalu plus tard, certainement
 après **Kant**, mais c'est le calcul des concepts, et c'est le calcul des classes, alors on
 90 vous fait tout un mic mac sur le calcul des *relations* et des *classes*, qui seraient
 différents du calcul des propositions, mais finalement ce qui est remarquable c'est
 qu'il y a une structure algébrique qu'on peut présenter à partir d'un système
 d'écriture, que les logiciens et les mathématiciens appellent aussi système formel,
 09.43, mais moi je préfère appeler ça un système d'écriture parce que ce système
 formel il l'appelle aussi un langage,

95

Langage, langue parlée ou écrite,

100 mais moi je pense qu'il n'y a pas des langages,
 dans le langage il y a des langues et puis il y a du langage, parce que les gens qui se
 sont posés la question par exemple de savoir si la musique était un langage, il y avait
 tout un article de **Adorno** la dessus, il finit par conclure que non, ce qui est tout de
 même assez rude, même **Messiaen** n'était pas dupe des oiseaux qu'il est allé écouter
 105 au Japon, pour écrire ses partitions pour sa femme qui était pianiste, Messiaen a écrit
 un œuvre qui s'appelle les oiseaux, pour piano, (*Messiaen on Birds*,) et donc il est aller
 en Afrique, au Japon, en Europe, il est allé dans la campagne, il écoutait les oiseaux, il
 transcrivait le chant des oiseaux dans l'écriture musicale, qui était la sienne, puis
 ensuite il a composé des œuvres au piano, qui s'appellent Les Oiseaux, mais **Messiaen**
 110 n'est pas crétin, comme les gens qui disent un langage, qui ont saucissonnés le
 langage, il y a des langues mais il n'y a pas des langages, il y a du langage et des
 langues qui sont différentes, et dans les langues il y a de la parole et de l'écriture, c'est
 du langage parlé ou du langage écrit, les langues, il se trouve que dans le langage on
 peut aussi écrire (*des expressions* ?) qui ne correspondent pas à une langue parlée,
 115 qui n'a même pas grand chose à voir avec une langue parlée, c'est toujours ce même
 genre d'emmerdement qu'on voit apparaître au tableau ce genre d'écriture 11.35,
 parce que vous vous dites mais comment on dit ça, comment on vocalise ça, moi je
 vous dis ça c'est P n'est pas impliqué par Q, ($P \not\Rightarrow Q$), P est différent de Q,
 Q implique P, mais vous pouvez le chanter de toutes les manières, sur tous les airs,
 120 c'est pas comme ça que vous allez apprendre à lire ces formules, le fait de le vocaliser
 c'est de pouvoir en parler comme je le fais là, parce que si j'en parle ça c'est
 intéressant pour moi, ça va me permettre de me rendre compte qu'il y a beaucoup de
 registre dans le langage, même dans la parole et même entre la parole et l'écriture,
 donc c'est l'intérêt, ce sont des écritures qui ne correspondent pas à une langue, c'est

125 pas de langue, c'est de l'écriture, moi je propose d'appeler ça non pas un langage ou
des langages, mais des systèmes d'écritures, ou *un système d'écritures*,
Système d'écritures,

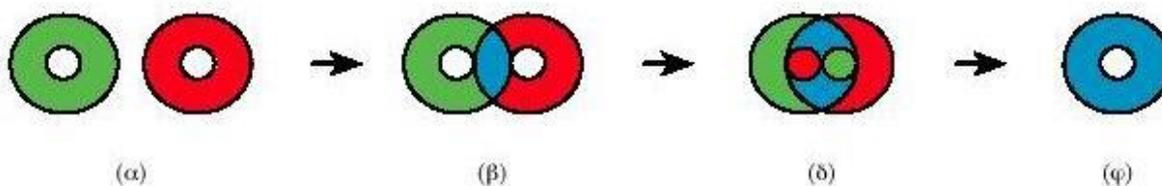
il suffirait précisément de s'apercevoir que c'est fait précisément pour être écrit, et
que ça parle pas beaucoup là !, alors c'est pas parce que Lacan il a dit « *ça parle* », que
130 ça devient inintéressant des trucs qui ne se parlent pas, d'ailleurs en même temps
Lacan il a dit, « *ce que je préfère c'est les discours sans parole* », (*L'essence de la
théorie psychanalytique est un discours sans parole* ». *Lacan avait écrit cette phrase au
tableau, à l'ouverture du séminaire D'un Autre à l'autre, le 13 novembre 1968 – ajout
135 du transcripteur*), donc ça c'est du discours sans parole, c'est du langage, mais c'est
pas un langage, c'est du calcul, mais le calcul ça nous fait plutôt déjà passer du côté de
la machine à calcule, alors que tous ces langages ne sont pas calculables, il y a des
phénomènes de récursivité et de semi récursivité et des systèmes d'écritures qui sont
non récursif, on ne peut pas mécaniser, donc il y a un certain nombre de nuances
140 comme ça, et donc la musique c'est un langage, c'est pas Du langage, je sais pas mais
je ne crois pas que **Messiaen** ait cru que les oiseaux qui chantent c'étaient des
musiciens, c'étaient des instrumentalistes, moi je crois plutôt que il a été dépassé par
son désir, il a écrit les oiseaux, donc comme œuvre, et après avoir noté tout ça sur son
cahier avec des portées, ça devait être très amusant pour lui, c'est à peu-près le
145 même genre de chose qu'il faut faire avec ce genre d'écriture,

L'énonciation (la parole) comme aliénation (vel), et les deux causes du traumatisme.

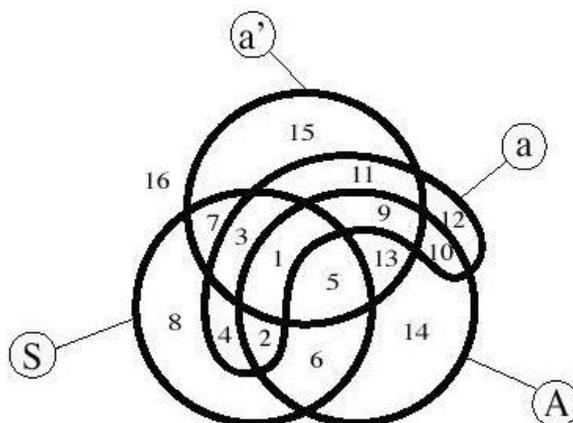
150 **Aux sources de la logique,**

Le jeu des disques troués en 4 étapes,

ce que je veux vous montrer ici, ce jeux des disques troués en quatre étapes,



155 grâce à cette écriture là, à ce diagramme, ça c'est un mouvement d'objets que j'ai
montré la dernière fois en plastique (α , β , δ , φ), je l'ai là, mais je ne vais pas le refaire,
ça c'est de la matière plastique transparente, si vous voulez revoir comment ça
marche on va le refaire, mais ça c'est quelque chose de l'ordre de la géométrie, **15.03**,



160

Diagramme d'Euler Venn Carroll
(Diagramme synchronique,)

ça c'est un *diagramme d'Euler Venn Carroll*, et grâce à ça on peut écrire ce qu'il se
 165 passe dans des écritures comme ça, et là moi, j'ai écrit **le vel de l'aliénation**, (voir ce
texte sur le site de Jean-Michel Vappereau, <http://jeanmichel.vappereau.free.fr>), la
 première chose à retenir de ce *vel de l'aliénation*, c'est que Lacan est un génie de la
 logique, pour la raison suivante, :

170 **Le vel de l'aliénation et la logique,**

c'est que ce vel de l'aliénation fonctionne entre *le vrai nécessaire* et *le faux*
nécessaire, entre *la vérité logique* et *le faux logique*, entre *les tautologies* et *les*
antilogies, et que **Lacan** pour son séminaire il a fabriqué un exemple de cet opérateur
 175 d'aliénation qui est fondamental en ce qui concerne la parole justement, dans le
 langage, le fait de l'énonciation, vous tombez avec *l'énonciation* forcément sous le
 coup de l'aliénation, je ne crois pas que ce soit ça le caractère traumatique,

180

Deux aspects du trauma dans le malentendu des parents,

il y a deux aspects du *trauma* dans le malentendu des parents,

185 1- c'est que l'enfant il s'aperçoit que les parents ne s'entendent pas parler,
 2- et que *l'énonciation* introduit du fait de l'assertion, de ce qu'on appelle *la loi de la*
parole, donc cette autorité dont les parents ne se rendent pas bien compte, ça fait
 trauma , ça fait un trou, on est dans le trou, **16.38**, on assiste bouche bée à la
 production d'*un trou* dans lequel on se trouve et en plus on est aliéné dans ce trou,
 190 mais c'est une conséquence à mon avis du trauma cette aliénation , toujours est-il

que cette aliénation fonctionne entre la *vérité nécessaire* et le *faux nécessaire*, entre la *tautologie* et l'*antilogie* et **Lacan** lui il a fabriqué pour ses élèves, pour ses auditeurs, en particulier dans le livre Les quatre concepts fondamentaux, il a fabriqué un exemple synthétique à priori, parce que cet aspect entre la tautologie et l'antilogie c'est un aspect analytique, ce que ça veut dire c'est que cette aliénation elle s'impose à la lettre, du fait que la vérité en logique classique et que le faux en logique classique qui sont la vérité logique comme dit **Frege**, .. ?.., et le faux logique qui ne sont pas le vrai de la vérité constative, empirique, des énoncés *apophantiques* qui peuvent être vrai qui peuvent être faux, le livre a une couverture rouge, ça peut être vrai, celui là il fait dire oui au prédicat couverture rouge, et celui là il fait dire non,

205 **Vérité apophantique constative et vérité nécessaire,**
(voir les modalités ici 1, 2, 3 ,),

ça c'est la *vérité apophantique constative*, et il y a quelque chose qui est *modal* et qui s'appelle la *vérité nécessaire*, **Frege** il a passé sa vie à essayer d'expliquer ça à ses contemporains, il a surtout essayé de l'expliquer à **Russell**, ça se lit dans la correspondance de **Frege** à **Russell**, c'est très amusant parce que **Russell** lui répond : *je ne comprends pas*, .. ?.., l'anglais ne comprend pas, alors un américain ! , c'est pire encore, il ne peut pas comprendre, mais alors aujourd'hui comme on est tous devenu américains, c'est le rêve de l'Europe, donc on est vraiment mal barré, à côté de ce que **Frege** voulait nous expliquer à propos de la vérité,

Frege critique la thèse de Kant : les mathématiques seraient la science des énoncés synthétiques à priori,
220 Les énoncés synthétiques à priori et leurs nécessaires applications phénoménales, les énoncés constatifs,

et **Lacan** c'est quelqu'un de génial parce que **Frege** il est parti avec ça pour critiquer la thèse de **Kant**, selon laquelle les mathématiques seraient la science des énoncés synthétiques à priori, et donc la *Critique de la raison pure* c'est l'interrogation de Kant à propos de cet énoncé, comment se fait-il qu'il existe des énoncés synthétiques à priori, je dois dire qu'il y a tout un livre de **Heidegger** sur Kant (*Interprétation phénoménologique de la Critique de la raison pure ? **) qui commente la *Critique* autour de cet énoncé, « comment se fait-il que et c'est un énoncé qui est dans la

critique de la raison pure », tout de suite il l'oppose à **Hume**, « comment se fait-il qu'il y ait des énoncés synthétiques à priori ? » c'est que **Kant** il croyait encore que pour apprendre à compter il faut prendre des bâtons, si je prends trois craies, deux craies plus une craie ça fait trois craies, comment se fait-il que ce soit quelque chose de synthétique, c'est-à-dire que *c'est pas contenu apparemment dans le concept*, il faut prendre des craies, il faut prendre des bâtons, il faut rajouter quelque chose de phénoménal, puis c'est quelque chose qui va pourtant donner une petite opération mathématique, $2 + 1 = 3$, et ça devient à priori, ça à l'air de s'imposer à tout le monde, et dans toute les langues,

240

Les énoncés analytiques écrivent l'aliénation du *vrai* et du *faux* logique,

alors que les énoncés analytiques eux c'est fastoche, les jugements analytiques ils disent quelque chose qui est contenu dans les termes de la définition de ce dont il s'agit, et bien dans la définition du faux et du vrai logique, c'est une conséquence nécessaire donc analytique, qui se produit à la lettre, du fait de l'écrire, que il y a une aliénation entre le faux et le vrai, et ça ça donne, c'est extraordinaire ce que tous les logiciens sont nuls, ils appellent ça *le paradoxe de l'implication matérielle*,

vous voyez parce qu'ils ne font pas la différence entre *les énoncés analytiques* comme le *faux* et le *vrai logique*, c.à.d. ce qu'on appelle la *tautologie* et l'*antilogie*, et la différence entre *les énoncés constatifs*, comme la couverture de *ce livre est rouge*, ou *il pleut en ce moment à Paris il fait nuit, la neige est blanche*, c'est aussi constatif, et on a tendance à ne pas faire cette distinction et Frege s'est battu toute sa vie avec ça,

255

La psychose,

L'anathème de « psychotique », une tarte à la crème ...

260

il était dans un état de passion, mais il n'était pas fou, on a pas été remonter, les psys, ils sont pas remontés encore, les abrutis de la psychanalyse, jusqu'à **Frege**, ils ont pas encore dit que **Frege** était *psychotique*, [22.16](#),

ils ont déjà dit **Cantor**, **Turing**, **Gödel** sont psychotiques, ça augmente, il y a 10 ans, il y a 20 ans c'était seulement **Cantor**, il y a même des livres de psys qui font des études sur des étudiants en Taupe et en « *HyppoThaûpe* » qui sont *soit disant psychotiques*, c'est évident, j'ai lu ça récemment d'une dame qui a publié ça, j'ai lu ça avec l'appui d'une préface de quelqu'un de fameux, sur deux étudiants qui sont psychotiques, parce que si vous faites des maths vous êtes psychotique, faites attention, c'est contagieux comme la grippe, vous risquez d'attraper la psychose qui va vous sauter

270

dessus, alors **Frege** il avait tous les signes pour ces gens qui n'ont pas de critères cliniques qui ne savent pas ce que c'est que la psychose, ils confondent la psychose avec les fous obsessionnels, les hystériques fous, et comme ils n'ont pas la catégorie de la différence entre fou et non fou, ils ne peuvent pas avoir une clinique, tout ce qui est fou leur paraît grave, ils ont raisons puisque c'est grave, mais c'est pas pour autant être psychotique, j'ai connu des psychotiques non fous, j'en connais plein, et il y en a sûrement énormément puisque nous sommes dans une civilisation dont le discours conduit à ça, à cette position subjective de la psychose, qu'on pourra préciser .

280 Ce qu'est la psychose,

La psychose c'est le refus de lire et le refus même de la lisibilité, c'est le rejet, il faut que tout soit écrit pour lire, si tout n'est pas écrit, c'est ça la forclusion, la conséquence c'est ça, si tout n'est pas écrit on peut pas lire, il faut que tout soit écrit, *il n'y a pas d'appréciation de la clientèle*, le service doit être compris, **24.20**,

il n'y a plus de marchandage possible, c'est caduque, obsolète, c'est forclos, c'est pour les sauvages, c'est pour les *arabes* si vous allez dans la médina de Tunis, je sais pas dans quel pays vous allez aller négocier le prix d'un chapeau ou d'un poncho en Amérique du Sud, ou en Alaska, là vous avez des gens qui sont des *sauvages*, par ce que c'est bon pour eux qu'il y ait une négociation possible, *pour nous il n'y a plus de négociation possible*, il n'y a pas d'appréciation de la clientèle, le service est compris, on va prélever votre impôt à la source, comme ça vous n'aurez plus de déclaration à faire, tous les endroits où on peut tricher c'est considéré comme nocif pour le psychotique, ça va loin,

La ségrégation des homosexuel(le)s, des juifs,

Ça va jusqu'aux *homosexuels* comme s'en est aperçu **Freud**, on ne sait pas si ils sont ou pas quoi ? , et bien déjà homosexuel ou pas, on ne dit pas quelle est la théorie de **Hitler** sur les homosexuels, si il considérait que ce sont des hommes ou des femmes, il y a des gens qui croient qu'il n'y a que deux sexes, les psychotiques ne supportent pas les homosexuels car ne n'est pas écrit sur leur front Homo ou Hétéro, enfin vous n'êtes pas encore obligés de porter un tatouage,

mais avec les juifs, c'est pareil, on ne sait pas les reconnaître comme ça, puisque c'est la cause de la diaspora, ils sont partout, alors les mecs ils sont là, ils sont en train de chercher qui l'est, qui ne l'est pas, et

310

Ordinal, cardinal, et sobriquet,

on a fini par les tatouer avec des numéros, des numéros *ordinaux*, par des nombres
 cardinaux, le *cardinal* c'est un nombre sympa, le nombre cardinal c'est le nombre que
 315 vous rencontrez 3, 7, pas besoin de compter, alors que *le nombre ordinal* c'est 1, 2, 3,
 4, 5, 6, 7, c'est premier, deuxième, troisième, quatrième,septième, c'est la
 différence entre rencontrer Jules au coin de la rue quand vous êtes dans le quartier,
 parce que vous connaissez **Jules**, vous savez qu'il s'appelle Jules vous ne savez même
 plus pour quoi, mais vous avez entendu parler de lui au bistro, on vous a dit, là il y a
 320 un mec un peu curieux, il s'appelle Jules, quand vous le rencontrez vous savez que
 c'est lui, d'autant plus si on lui donne un sobriquet, les *sobriquets* sont des noms qui
 ne sont pas la même chose qu'un numéro de l'INSEE, l'ordinal c'est un numéro Insee,
 c'est le premier qui est né, le deuxième qui est né, .., les flics ils ne savent pas
 reconnaître **Jules**, sauf si ils sont de la police de proximité, mais sinon ils vous
 325 demandent vos papiers avec votre numéro, dans l'administration on préfère l'ordinal,
 pas le cardinal, tout ça ce sont des questions qui concernent la psychose, parce que la
 psychose c'est savoir lire même quand c'est pas écrit, c'est pour ça que les juifs on ne
 les reconnaît pas, mais en plus ils ont une écriture sans voyelle, un alphabet sans
 voyelles, quelle honte, vous vous rendez compte ils arrivent à lire, les mouvements de
 330 la phrase leurs fait deviner qu'est que c'est que les voyelles qu'il faut mettre là, et puis
 après tout on peut aussi en mettre d'autres, d'ou multitude des interprétations, c'est
 ça la lecture, la lecture ça nécessite ça, et bien le psychotique il déteste ça,

335

340

345

350

écrire de la géométrie, le trait unaire, la caricature,

alors nous ici on se pose justement la question de savoir ce que c'est qu'écrire, comment de la géométrie, à mon avis la géométrie c'est déjà une écriture assez
 355 proche du trait unaire, c'est proche de ce que dans la psychanalyse **Freud** a appelé *Einzigiger zug*, c'est d'ailleurs le fait de savoir lire et de piquer un trait distinctif pour d'identifier à un cousin ou à un membre de la famille, le trait unaire, c'est de l'ordre de la caricature, la géométrie par le dessin c'est de l'ordre du dessin, c'est de l'ordre du crobar,

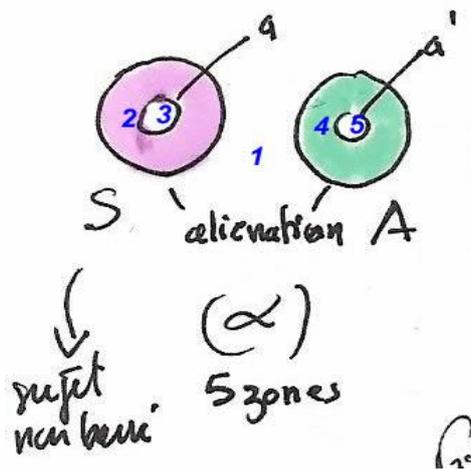
360

Dynamique de l'aliénation entre S et A,

365

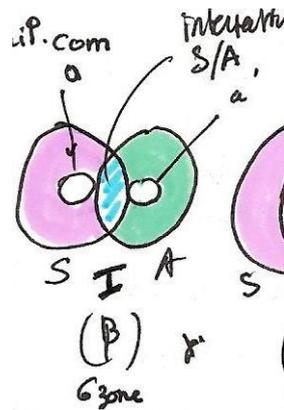
puis ça c'est déjà un *diagramme d'Euler Venn*, qu'elle est la différence qu'il y a entre ça et ça, c'est qu'ici entre chaque figure vous avez un certain nombre de zones, qui sont colorées ou non colorées, ici dans cette étape des deux disques α vous avez 5 zones, 1, 2, 3, 4, 5, cinq zones dont deux sont colorées l'une en vert l'autre rouge et les autres non, donc on va dire que a c'est un trou dans le disque S et a' un trou dans le disque A, et il y a 5 zones,

370

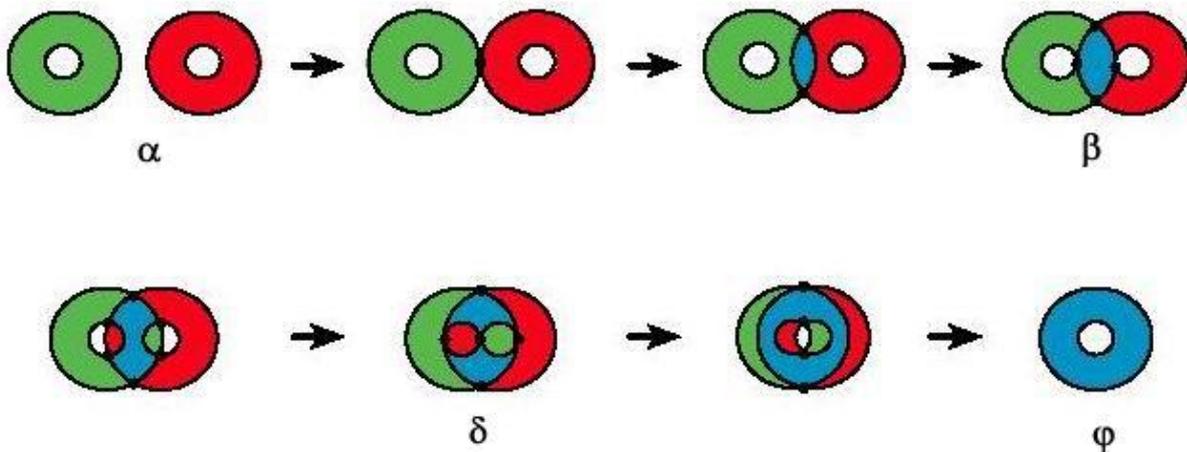


quand on a rapproché les deux disques si ils se superposent, la zone d'intersection en β , il y a une zone de plus qui est apparue,

375



qui se distingue des autres zones, ici on a une deux trois quatre cinq six zones, et là j'en ai combien, ici j'en ai 7, et ici il y en a 7 plus une de plus au dessus, ça fait 8, mais il y en a deux qui sont peintes en bleu,



380

et puis là, ϕ y a 3 zones, ici j'ai dit qu'il y en avait 5, pour β , c'est 6 zones,

L'extérieur, le trou Réel,

385

l'extérieur c'est le trou auquel on ne pense pas parce qu'on est dedans, il a quelque chose à voir avec le trauma, quand vous êtes petit, que vous entendez les parents s'engueuler ou faire l'amour, c'est là que vous vous trouvez dans le trou, dans ce trou là, c'est le trou que **Lacan** appelle le trou Réel, 31.04, c'est le trou que **Lacan** appelle *le trou Réel*, c'est le plus réel des trous, donc je me suis encore fait piéger par le trou du réel, ça arrive, c'est ça *la topologie*, faire de la topologie c'est étudier bêtement et simplement ces choses pour lesquelles les autres font tout une choucroute religieuse idéologique et métaphysique, ça ne veut pas dire que les grands textes métaphysiques ne sont pas intéressants, mais les grands textes, pas toute la choucroute qu'on fait avec, c'est comme la psychanalyse, ce qui est intéressant c'est les textes de **Freud** et de **Lacan**, et quelques autres qui sont un peu intéressants mais pas beaucoup,

395

Le rabaissement de la psychanalyse, Psychothérapie, psychologie clinique et neurologie, la Technique,

400 Le cognitivisme, l'I.A, (Intelligence artificielle),

et puis il y a toute la choucroute que font les *psychologues*, comment ils appellent ça, les *psychothérapeutes*, il paraît que la psychanalyse ce serait une formation pour psychothérapeute, il y a de quoi rire, c'est une plaisanterie, parce que selon les décrets d'application, *il faut que les psychothérapeutes connaissent les résultats de la*
405 *neurologie*, bonne chance, les neurologues doivent être content d'avoir affaire à tout ces emmerdeurs qui vont dire des conneries sur la neurologie, ensuite il faut qu'ils sachent quelque chose alors on dit pas la psychanalyse, mais on dit *la psychologie clinique*,

410

II- 00.00,

alors ça c'est le discours analytique rabaissé à sont étiage le plus bas, puisque il faut quand même trouver des trucs, ça s'appelle *technique*,

415

et puis ensuite vous avez le cognitivisme, qui est le résultat des gens qui font des recherches très intéressantes avec des *ordinateurs* et avec des *robots*, vous savez ils font une petite bête qui ressemble à un scarabée et elle va se cogner contre les murs et on regarde si l'ordinateur qui la dirige en prenant en compte les coups, avec des suceurs, avec des capteurs,

420

l'I.A, l'Intelligence artificielle, *ça va transformer le logiciel de l'ordinateur et que celui ci va devenir intelligent*, c'est ce qu'essaye de faire les mecs de Microsoft et de Apple dans tous les ordinateurs, c'est ce qui fait que moi je débranche, il appelle ça personnaliser, mais moi je débranche tout ces trucs pour essayer de transformer mon ordinateur en crayon, comme ça au moins je peux m'en servir, sinon il se met à faire des tas de trucs sans me demander mon avis, ça m'exaspère, j'ai une feuille de style, comme on dit aujourd'hui, moi aussi je peux être sans lecture, mais j'aime bien qu'il
425 suive mes consignes, mais ça me demande des heures pour le préparer à ça, alors je préfère le débrancher, bon, toujours est il qu'il y a de quoi plaisanter,

430

Le modèle cognitiviste, le *managment*,

car pour étudier le langage, pour étudier qu'est ce que c'est que le langage, la parole et l'écriture, la lecture, c'est une plaisanterie que de mettre ça en concurrence avec la neurologie et la théorie de l'apprentissage par les machines, après Pavlov, après **Skinner**, les rats dans le labyrinthe, vous savez les rats qui appuyaient sur une pédale,

435

440 bon c'est très intéressant le cognitivisme, si vous voulez envoyer des mecs sur la lune, quand ils ont les pieds en l'air et qu'ils doivent appuyer à heure fixe sur un bouton, c'est vachement bien, je conseille de faire du training de cognitivisme même pour les équipes dans les avions, quand ils nous servent des plateau repas, comme chez **Mac Donald**, il faut qu'ils fassent ça dans un espace restreint dans une période un peu dangereuse, avec des angoissés autour d'eux, je trouve vachement bien qu'ils suivent un timing vachement précis,

445 mais moi je ne veux pas vivre dans ma famille, dans mon quartier, dans mon travail, dans la ville de mon pays, comme si j'étais *membre d'une équipe de stewards*, ou un *cosmonaute*, c'est à dire c'est extraordinaire l'idée de l'efficacité et de l'idéalisme, puisque ça rend con, il y a des trucs très biens qui peuvent avoir une justification et un intérêt dans une circonstance bien précise, dans quelques circonstances qui le réclament, c'est l'idée des militaires de toute façon le management, ... ?... c'est que les militaires ils ne disent pas oui ou non, ils disent positif, négatif, donc cette idée des militaires n'a pas attendue l'époque moderne, ni la *théorie de la communication de Davidson*, ça c'est une *escroquerie* de se référer à la *théorie de la communication* de Davidson pour vendre sa camelote, pour vendre le management, aussi bien que le téléphone cellular, enfin le portable, *théorie de la communication*, c'est la même chose que le *genre*,

460 Genre et sexuation, la responsabilité du discours lacanien,

vous voyez aujourd'hui ça ne s'appelle plus *sexuation*, ça s'appelle *genre*, parler du genre moi ça me fait penser aux gens qui vous parlent de *diététique* quand il s'agit de gastronomie, le genre c'est pas sexe, sexe c'est un peu plus compliqué, le genre vous avez le genre masculin et vous avez le genre féminin,

465 - dans la salle : et puis il y a *le mauvais genre*)
 – et il y a le bon genre, et puis en anglais ça se dit comment le genre – *Gender*, on n'est pas loin du *Le Gender*, pas loin du **Legendre**, et comme **Lacan** a laissé derrière lui beaucoup de gendres, il en a laissé au moins deux, il y a Pierre **Legendre**, et il y a un **autre gendre** qui traîne là, et puis il y a le gendre de farine qui se prend pour le gendre du prophète Ali, Ali qui est le gendre du prophète, alors moi je pense que l'intérêt des jeunes gens pour le genre ça vient de *la calamité du discours des Lacaniens* après **Lacan**, il leurs a balancé des *gendres* et ça a fait du *genre* ; Pierre **Legendre** le juriste, il ne mérite pas ça, il est meilleurs, il est meilleurs que les deux autres, alors ça c'est moi qui lit, lire c'est ça, c'est déconner avec les mots, et c'est pas bien parce que le

475 psychotique il ne veut plus qu'on fasse ça !, **05.21**, on a plus le droit de confondre le genre et le gendre, c'est une question d'oreille,

à propos d'oreille, Messiaen et Lorient,

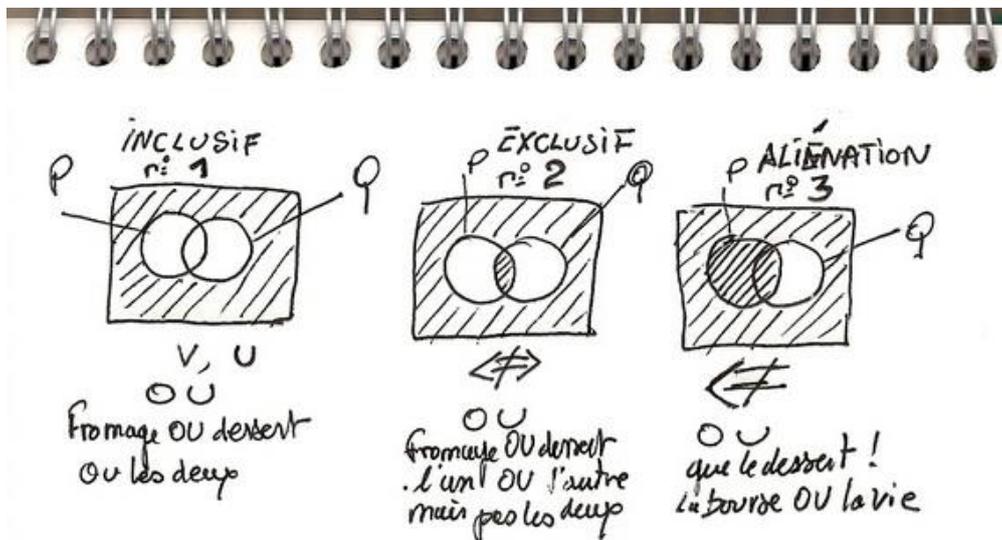
480 alors justement à propos d'oreille, je vais vous dire que la musique de **Messiaen**, moi
 j'aime certaine chose, pas tout, il y a même des choses de **Boulez** que j'aime
 beaucoup, un élève de **Messiaen**, moi je tiens que **Messiaen** il a écrit les oiseaux pas du
 tout parce qu'il croyait que les oiseaux c'étaient des musiciens et que la nature joue
 de la musique, moi je pense qu'il a été dépassé par son désir de la manière suivante, il
 485 a fait des œuvres de piano avec les oiseaux, et donc qu'il a fait jouer par sa femme
 parce qu'elle est concertiste, elle joue du piano, mais le truc qu'il n'a pas capté parce
 que Lacan ça ne l'intéresse pas beaucoup, ça ne lui aurait pas apporté grand chose, il
 ne s'est pas rendu compte que sa femme elle s'appelait **Lorient**, vous la connaissez elle
 est morte maintenant, Yvonne **Lorient**, le femme de **Messiaen**, c'est pour ça à mon avis
 490 qu'il a écrit *les Oiseaux*, c'est plus probable qu'il ait cru bêtement que les oiseaux
 faisaient de la musique,

495

Quid de la logique ?

à propos des 3 états du OU,

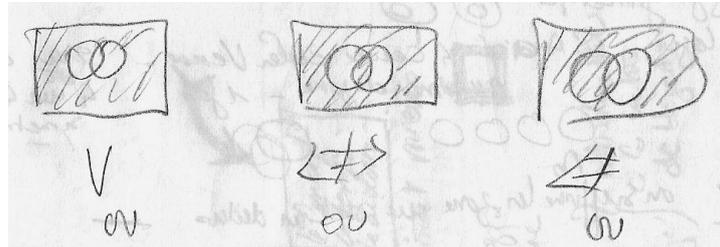
500



505 alors tout ça pour vous dire que ces histoires de logique je ne sais pas par quel bout
 vous les faire prendre, cette aliénation c'est un nouveau OU,

il y a un OU qui s'appelle le OU exclusif, vous connaissez les petits *diagrammes d'Euler Venn* pour les OU,

510

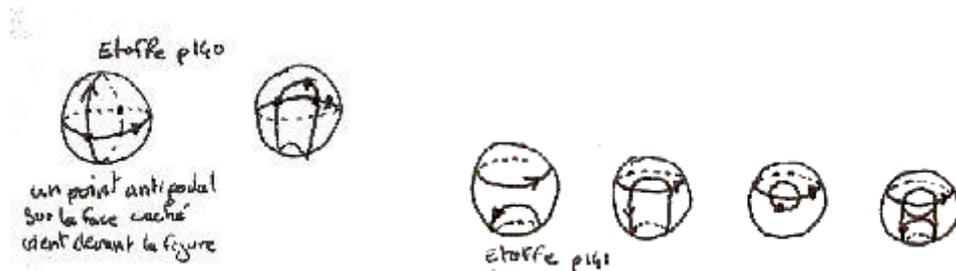


ça c'est P et ça c'est Q,

515

P ou Q c'est quand vous ne considérez pas toute cette zone extérieure, alors je ne mets pas le cadre, parce que j'ai déjà parlé de, l'autre invention de **De Morgan** c'est : l'univers du discours, c'est *crétin*, sur la sphère, il n'y a pas de trou, si vous mettez un cadre autour ce qu'on appelle le référent, et bien c'est que vous n'avez pas bien compris comme **Russell** de quoi il s'agit, et là ce cadre c'est le bord d'un trou dans une sphère, je suis en train de vous dire que sur une sphère si vous mettez deux cercles, comme ça, si vous mettez un cercle comme ça, un autre comme ça, et vous avez un autre cercle qui va passer par là et qui va rencontrer l'autre cercle de l'autre côté,

525



530

Et bien ces deux cercles c'est comme ces deux cercles là, vous avez qu'à tout ramener sur la face visible de la lune, ce point de contact il est caché dans la face cachée de la lune, ramenez tout ça sur le devant, et dessiner ça comme ça, ça c'est la même chose que ça, ça ce point il suffit de le faire passer par là et puis les pointillés ils vont venir devant, et ça c'est une sphère, et vous voyez bien que les quatre zones là, elles ont

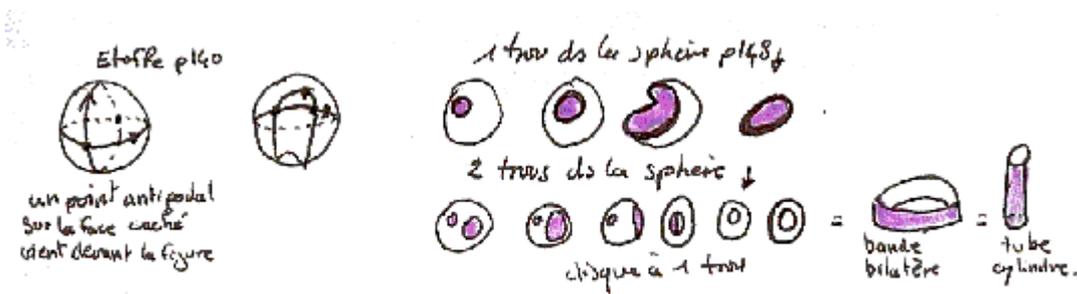
535

strictement équivalentes, parce que sur ce dessin là avec la zone qui est là, l'autre croissant qui est là, l'autre partie de pastèque qui est là, mes quatre zones sur la sphère sont identiques, je peux vous faire voire ça encore comment, comme ça,

540 comme si vous étiez sur la terre, avec les méridiens et les parallèles, là je mets un équateur et le méridien de *Greenwich*, et vous voyez bien que la sphère elle est découpée en quatre quadrants, qui sont les quatre égaux, les quatre identiques, vous avez une objection, vous avez une difficulté à voir ça, je me fatigue pour rien, est-ce intelligible, alors voyez,

545 **L'oubli du trou réel et le trauma,**

Lacan il est fondé de dire que le trou réel, celui dans lequel on se trouve, on l'oublie, justement parce que c'est celui qui est autour qui pose problème et qui nous oblige à mettre ce cadre, et ce cadre il vient d'où, regardez si je fais un trou dans la sphère, je vais agrandir ce trou, 10.03, pour qu'il soit comme ça, et puis voilà, et ici j'ai toujours mon petit *diagramme d'Euler Venn* qui est toujours là, et vous voyez bien que si vous mettez cette sphère à plat, si cette partie-là vous la faites passer en dessous, vous voyez bien que c'est un mouchoir et que vous allez avoir un truc comme ça, et le bord du trou c'est le bord du cadre, (le bord du tableau) (ci-dessous, dans cette représentation, à droite, 1 trou dans la sphère, le bord du tableau est figuré par le cercle noir épais, ici rond mais qui serait déformé en rectangle !).



560



565

570 c'est le bord du trou qui est là, les quatre zones sont les mêmes mais ça ne peut pas se mettre à plat, il faut imaginer que le tableau c'est une grande sphère qui va se fermer à l'infini je ne sais pas où, vous voyez mon petit tableau c'est une fenêtre découpée dans une sphère, c'est pas le découpage qui est amusant avec l'histoire du cadre, c'est

le bord du trou fait dans la sphère pour pouvoir la repasser, la mettre à plat, avec un fer à repasser,

575 - question dans la salle : là où j'ai eu le plus de mal dans votre papier c'est la
transitivité des concentriques,
- attendez là vous faites un saut vous voulez me faire avancer plus vite,

alors j'arrête sur le trou de la sphère mais je vous signale que ce trou qui est autour, il a toujours à faire avec le trauma, qui c'est qui se pose la question de savoir d'où vient
580 la différence entre, vous avez lu ça dans les *Ecrits* de Lacan, cet exposé magnifique, pour la prochaine fois, je vous invite à lire le texte de *l'exposé de Hippolyte*, l'exposé de Hippolyte, vous vous souvenez de quoi il parle dans son exposé Hippolyte, c'est génial lorsqu'il parle de *l'aufhebung*, (*annulation*) c'est ça qui va le conduire à la *répétition*, lui il lit le texte de **Freud** sur *la négation* en nous disant que c'est génial,
585 génial, génial, je pense que c'est génial, mais **Hippolyte** il sait lire, il y met son désir dans le texte de **Freud**, il y trouve des trucs incroyables qui ne sont certainement pas dans le texte de **Freud**, c'est pas grave, c'est le désir, voilà lire c'est .,

590

Le rêve réalisation d'un désir (le désir n'est pas le plaisir ! et il y a des rêves traumatiques), Popper contre Freud, oublie l'essai de falsification de Freud,

595 **Freud** a cette formule de dire pour lire un rêve il faut trouver le désir du rêve, le désir ça va être l'invariant du rêve, le rêve est la réalisation d'un désir, c'est là que pour venir l'emmerder quelqu'un comme **Popper** va dire mais il y a des *cauchemars*, qu'est ce que c'est que ça, et bien le désir c'est pas le plaisir, le rêve c'est la réalisation d'un
600 désir qui se réalise et qui fait plaisir, disons qui produit une certaine résolution, dominée par le principe du plaisir, il n'y a pas trop de tension, ça diminue les tensions de réaliser son désir en rêve, et alors il y a des *rêves traumatiques*, et alors **Popper** il dit : *il aurait dû falsifier son ouvrage, sa science des rêves,*

mais **Popper** il n'a pas lu les *Essais de psychanalyse*, dans lequel il y a *Au-delà du principe du plaisir*, et justement dans *Au-delà du principe du plaisir*, en 1921, ou en 1920, il va essayer de falsifier sa Science des rêves, donc je ne vous parle pas de
605 **Popper**, c'est d'une malhonnêteté incroyable, mais il y a des gens qui préfèrent **Popper** qui a écrit contre Freud, c'est le Post-scriptum de son grand ouvrage sur *La logique de la recherche scientifique*, (Payot) de la science expérimentale, c'est une escroquerie,
610 mais il aurait pu lire **Freud** aussi en 1920, parce qu'il a écrit après, donc **Freud** il a

falsifié son œuvre, mais **Hippolyte** il trouve génial, il lit, parce qu'il y met son désir,

615 Lire c'est retrouver son désir dans le désir de l'Autre, le rond vert c'est le manque dans l'Autre, le trauma, lui c'est le malentendu des parents, c'est le trou réel, dans lequel nous sommes,

A propos des causes :

620

donc on peut prolonger l'idée de **Freud**, lire c'est retrouver son désir dans le désir de l'Autre, c'est le rond vert, le rond qui est le manque dans l'Autre, le trou dans l'Autre, le disque vert à cette étape là il va trouver un bout de lui-même dans le manque de l'Autre, et ce manque devient un élément qui fait défaut à l'Autre, vous voyez, c'est
625 l'histoire de **Lacan** qui va nous raconter des histoires de *placenta*, il va faire remonter ça., pas au *trauma*,
distinguez bien le *trauma* de cette histoire de *mythe de la lamelle*,

630

le trauma c'est le *malentendu des parents*, ça fait trou, un trou réel dans lequel le sujet se trouve,

alors que le *placenta* c'est une partie de moi-même que j'ai perdue, et que je retrouve dans le désir de l'Autre, dans le manque de l'Autre je vais retrouver une partie de moi, ça c'est le *placenta*, ça c'est la lamelle, (voir note en bas de texte)

635

il faut distinguer, quel est le plus important pour la causalité du sujet, voilà le genre de question que nous allons traiter,

640

donc il y a le trauma et **Hyppolite** il s'émerveille du texte de **Freud**, parce que **Freud** il est en train de réfléchir *qu'est ce que c'est que la pensée, qu'est ce que c'est que de penser*, vous savez bien que dans **Freud**, dans son texte sur la négation, (la *dénégation*, et commentaire de **DARMON**) vous l'avez lu mille fois,

645

650

À propos de la négation, et de la vérité logique,

vous avez première étape, Freud va expliquer grâce à la négation le progrès qui est de *faire apparaître dans le conscient ce qui est inconscient*, ce qui est rejeté comme faux
 655 on peut le faire apparaître comme vrai, on ne comprend rien au texte de **Freud** si on
 n'a pas l'idée de **Frege** que je vous ai dite tout à l'heure, *le vrai et le faux nécessaire*,
 c'est pas comme le vrai et le faux banal, - *la neige est blanche*, il faut bien que vous
 rentriez ça dans votre programme, un jour vous pourrez lire un truc que j'ai fait qui
 s'appelle : *L'amour du tout aujourd'hui*, [.pdf](#), qui se trouve sur ma page Internet,
 660 **16.13**, j'ai fait tout un truc la dessus à propos de **Tarski**, à propos de *la vérité chez*
Tarski pour expliquer ce que **Frege** essaie d'expliquer, vous voyez **Frege** c'est
 quelqu'un qui dira à la fin de sa vie pour faire comprendre ce que c'est que
l'énonciation, pour faire comprendre ce que c'est que *la vérité logique*, la vérité qui ne
 se négocie pas, c'est pas une raison de devenir psychotique, justement il faut
 665 reconnaître la fonction dogmatique de la vérité logique et qu'il y a une aliénation
 entre les deux qui n'est pas un paradoxe, qui est une aliénation décrite par Lacan avec
 son opérateur, et vous voyez que ça c'est différent de la vérité constative,

et là c'est **Frege**, et là qu'est qu'il dit **Freud** dans *la négation*, je vais effacer le tableau
 670 de ces sphères qui ne vous ont pas enthousiasmé, je n'ai pas entendu de cris comme
 quand c'est les **Rolling Stones**, bon, **Freud** qu'est ce qu'il dit dans son texte ?,

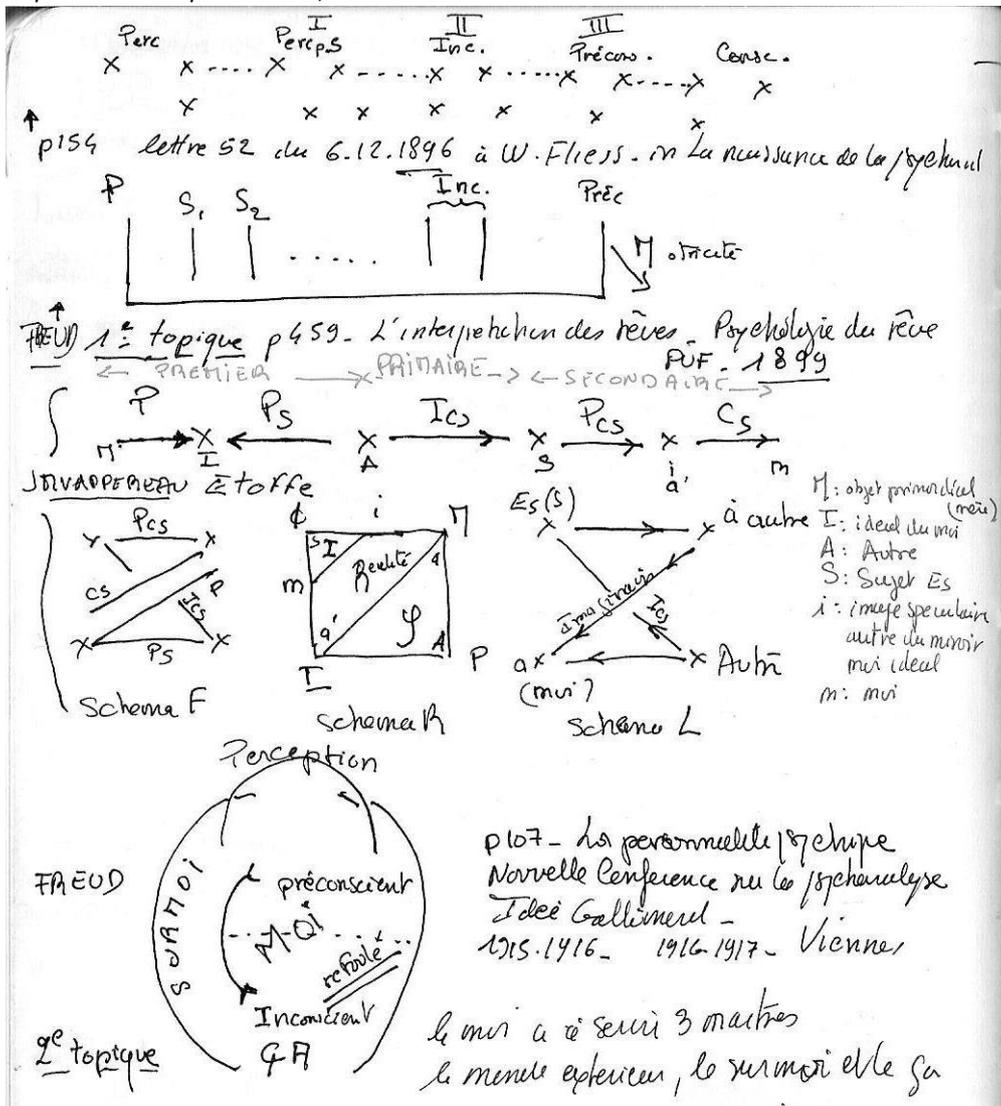
la négation ça permet, on doit dire des choses vraies, donc les choses fausses on les
 dit pas, disons donc ce qui est faux c'est refoulé, et qu'est ce que c'est que ce vrai et
 675 qu'est ce que c'est que ce faux, vous n'y comprenez rien si vous ne voyez pas que ça ?

c'est la vérité de la parole, c'est la vérité qui nécessite qu'on se réfère au grand Autre
 dirait Lacan, mais lui il le dit à l'envers **Lacan** puisqu' il dit, il va introduire le A, parce
 680 que cette vérité elle est différente de la vérité constative, on s'en fout que ce truc soit
 jaune, il y a des trucs qui sont vrais, et les lois logiques elles sont vraies,
 analytiquement vraies, donc Freud, il dit : *la négation c'est un progrès*, puisque grâce
 à la négation on peut faire apparaître le faux dans le discours vigile, je peux dire des
 choses fausses mais à condition de mettre un indicateur qui s'appelle la négation, et
 685 c'est pour ça qu'il dit : dans le discours du patient, la négation c'est le *Made*
in Germany, c'est la marque que ceci est refoulé, puisque le refoulé c'est ce qu'on ne
 peut pas dire,

690

Le calcul de la coordination,
 négation \neg , fonction propositionnelle $P(x)$, quantificateur existentiel, \exists ,

695 donc je vous fais remarquer que **Freud** dès qu'il entend parler par **Brentano**, assez
 tardivement dans les années 20, que les logiciens comme **Frege** et **Peirce** ont inventé
 un *calcul de la coordination*, c'est-à-dire dans lequel il y a un opérateur qui s'appelle la
 négation, et ensuite il apprend que **Frege** a appelé, $P(x)$ il a appelé ça, *fonction*
 700 *propositionnelle*, c'est le *concept de classe*, et ensuite **Peirce** il a inventé le
quantificateur existentiel, **Freud** tout de suite il se dit, si les logiciens ont inventé des
 nouveaux caractères d'écriture, c'est tout de même un bel hommage à **Frege** qui lui, le
 pauvre vieux n'a pas trouvé ce qu'il voulait dans cet ordre là, je m'en sers tout de
 suite pour expliquer un truc sur *l'inconscient*, je m'en sers tout de suite pour
 expliquer le *processus primaire*,



(Ajout du transcripteur)

710 Le *Principe du plaisir*, et puis l'existential *Principe de réalité*, bon et bien vous voyez
 bien qu'on est obligé de s'intéresser à ce que c'est que l'écriture si on est Freudien,
 quand **Freud** trouve trois caractères d'écriture nouveaux étudiés et inventés par des
 logiciens qui font de la logique mathématique, immédiatement il le prend et il écrit un
 article, donc *l'aliénation* et la *séparation* c'est deux opérateurs qui prolongent *la*
 715 *négation* de **Freud** dans le *calcul de la coordination*, le *vel* que je vous propose
 d'étudier à partir de là,

C'est ce qu'on va construire, c'est la *séparation*, et ça il faut le construire, j'ai construit
 la formule, mais ce n'est pas très intéressant la formule si on ne sait pas la lire, si on
 720 ne sait pas quoi en faire, donc on va voir, ça va devenir beaucoup plus intéressant,
 parce que non seulement on va avoir la formule mais on va pouvoir s'en servir, mais
 pour s'en servir il faut se poser la question : *quel rapport y a-t-il entre cette écriture et*
les explications que donne Freud ? et ce que les imbéciles appellent *clinique*, c'est-à-
 dire la *phénoménologie*, parce que la clinique c'est pas la phénoménologie,
 725

À propos de la clinique, écriture et fonctionnalité, Le *trieb* de Freud c'est le *phonème*

730 parce que la *clinique* c'est d'abord l'alliance de l'écriture et c'est d'abord fonctionnel,
 c'est des trucs qu'on ne peut pas déduire des phénomènes, il faut se placer du côté du
 langage, on ne peut pas le trouver du côté de l'observation biologique,
 expérimentale, empirique, c'est pas empirique, et ce n'est pas non plus mécanique, ni
 735 électronique, ni tout ça, la clinique c'est quelque chose qui nécessite *la charte de la*
structure, c'est la même chose que le *phonème*, c'est pour ça qu'il y a une grande
 incompréhension de ce que c'est que le mot *trieb* chez **Freud**, on l'a très mal traduit
 par *pulsion*, parce que le *trieb* chez **Freud** c'est le *phonème* !, c'est-à-dire ce que dit
Troubetzkoy c'est que c'est nécessairement fonctionnel, on ne peut pas définir le
 740 *phonème* par une analyse du phénomène de la parole en acte, en exercice, du fait de
 parler ou du fait d'écrire, alors lisez **Troubetzkoy**, *Principes de phonologie* ça s'appelle,
 dès la page 10 ou 40, c'est assez près du début, *il passe en revue toutes les théories*
linguistiques de son époque pour voir pour mettre à l'épreuve la définition du
phonème, et il montre que aucune définition ne convient, donc il dit voilà ce qu'on
 745 appelle le structuralisme, c'est quoi ?,

De l'Incomplétude des théories, au caractère complet du calcul de la coordination logique, une algèbre de Boole,

750

c'est Baudouin **de Courtenay** ça va donner **Troubetzkoy**, c'est il y a des choses qui ne peuvent être que fonctionnelles, la définition phénoménologique, l'observation ne .. ?.., même **Popper** à raison il le dit pour toute la science expérimentale, *ça ne donnera jamais une loi scientifique l'observation*, mais lui va nous enliser tout ça dans un *pragmatisme* et un *empirisme*, bon c'est complètement idéologique, sinon **Popper** c'est très très bien à lire, il a raison il n'y a pas d'induction en Science, on peut répéter 1000 fois une expérience, *ce ne sera jamais la preuve que c'est universel*, il a raison,

755

- dans la salle,- oui, mais il n'a rien à dire sur les maths,

760

– voilà mais il ne dit rien ni sur la logique ni sur les maths, il les considère comme des leçons, et sur le désir du savant non plus, quand il cite **Einstein**, dans le début de son œuvre, il dit qu'il y a **Einstein** qui dit qu'il ne peut s'intéresser à quelque chose que avec passion, 23.09, **Popper** il dit on va pas s'occuper de ça, ça se sera de la psychologie du savant, les pys qui disent que **Popper** est psychotique, ils font la même chose que **Popper**, ils pensent qu'ils vont pouvoir traiter de la question en termes psychologiques et en termes ségrégatifs, de ce qui s'appelle le désir, alors **Lacan** il fait une remarque, **Oppenheimer** après avoir fait la bombe, c'est le premier à avoir écrit un livre où il est question de la science et du désir, ça s'appelle *La science et le bon sens*, lisez ça, c'est la description de la science comme un fantasme, **Lacan** dit que s'intéresser au désir de la science, **Oppenheimer** il s'aperçoit que c'est nécessairement incomplet, c'est après **Heisenberg** et **Oppenheimer**, c'est comme **Gödel** c'est incomplet, et aujourd'hui c'est comme **Hintikka** c'est incomplet, et aujourd'hui on entre dans un monde où les théories scientifiques se révèlent incomplètes, alors est ce que c'est une raison de devenir fasciste, non !, et réactionnaire, non !, de retourner voir les curés, .. ?..religion, 24.35, ceux qui veulent un catéchisme, mais qu'on vienne pas se moquer de nous en nous disant que c'est sérieux, ce qui est sérieux, c'est qu'il y a un refus, qu'il y a un pacte qui conduit à refuser l'incomplétude, que la science ce ne soit pas tout, ça montre simplement que la science elle avait encore un aspect parfaitement religieux, idéologique, idéal, et que la science elle se révèle nous offrir de plus en plus des théories incomplètes,

765

770

775

780

le seul système complet que je connaisse,
c'est justement ce *calcul de la coordination logique*,
et c'est une *algèbre de Boole*,

785

Modifier l'intersection logique, (en bleu), par la séparation,

790 c'est un système d'écriture du point de vue de **Frege**, et si j'inclus un opérateur
 métalinguistique qui dit ceci est vrai qui serait le même que la négation, la négation
 est un indicateur qui dit : *ce que je vais vous dire est faux*, donc il faut ajouter un
 opérateur qui est nécessairement métalinguistique, comme l'explique **Tarski**, sinon ça
 fait un paradoxe, ça le rend incomplet le système d'écriture, donc il faut le mettre
 795 dans le métalangage, *donc il faut se placer dans le métalangage pour pouvoir voir ce*
système d'écriture complet qui s'appelle calcul de la coordination, ou des énoncés, ou
des propositions ou des concepts, ce calcul si on le regarde de l'extérieur, si on le
 regarde d'une manière extrinsèque, si on est capable de narcissisme, de sortir de
 l'image et de rentrer dans l'image, de s'apercevoir qu'on a un corps et qu'on a une
 image narcissique, et que lire c'est faire ce mouvement, vous voyez il y a quelque
 800 chose du narcissisme, du miroir là dedans, on va voir ça, ces quatre petits schémas
 que j'ai mis en haut je vais vous les mettre sur le *schéma R et L et I* de **Lacan** , 26.25,

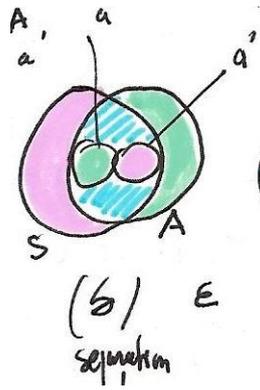
c'est une nouvelle lecture,

805 parce que j'ai montré que les schémas on peut les lire comme des pliages des
 schémas de *la lettre 52*, c'est acquis pour certains, ça fait 30 ans que je fais ça,

et là maintenant je viens de dépasser la deuxième étape, j'ai déconné pendant tout ce
 temps là, j'ai perdu mon temps, j'espérais que quelqu'un le ferait à ma place, parce que
 810 j'aimerais bien avoir un copain comme ça, pour pas mourir tout seul, et bien non, c'est
 moi qui l'ai fait, je suis désolé,

je me suis aperçu que la séparation c'était pas l'intersection logique, c'est une façon
d'intervenir dans l'intersection logique, ça modifie ce qui est le bleu ici, c'est ce que dit
 815 **Lacan** dans son texte, *la fonction logique qui est à modifier par la séparation c'est*
l'intersection

et là l'intersection elle occupe toute la place δ ,
 là il y a une petite intersection β , mais les trous sont en dehors, (*voir ci-dessous*)
 et quand les trous sont en dedans, là on voit apparaître la sujet barré, $\$$ et le \mathcal{A}
 820 barré, le \mathcal{S} c'est la partie verte, le \mathcal{S} c'est tout le disque S sans a, donc c'est + a, plus la
 partie bleue, il faut aussi retirer la partie bleue, donc S sans a, ça c'est vert, ce qui est
 vert ici, c'est S + a, et ce qui est rouge ici c'est A + a', alors c'est très marrant, je vous ai
 dit ça la semaine dernière, c'est le premier truc à capter qui est vraiment difficile pour
 que



825

ça devienne dialectique cette affaire, c'est que quand on ajoute c'est comme si on retranchait, et quand on retranche c'est comme si on ajoutait, ajouter et retrancher ça s'écrit toujours comme une loi d'addition, en *algèbre de Boole*, mais c'est une *algèbre de Boole*, à condition que ce calcul vous le considérez comme un *calcul objet*, et que vous vous placiez dans le *métalangage* parce que dans ce calcul il n'y a pas le signe égal que j'ai utilisé là voyez,

830

là ça c'est écrit à la manière de **Frege**,

835

$$[a (S+1) + 1] [q' (A+1) + 1]$$

et ensuite à la manière de **Boole** on va l'écrire comme ça,

comment on va réussir à écrire ça comme ça et bien parce qu'on va utiliser ce schéma qui est un *diagramme*, et on va penser le problème des schémas de **Lacan** avec ce diagramme,
ci-dessous,

840

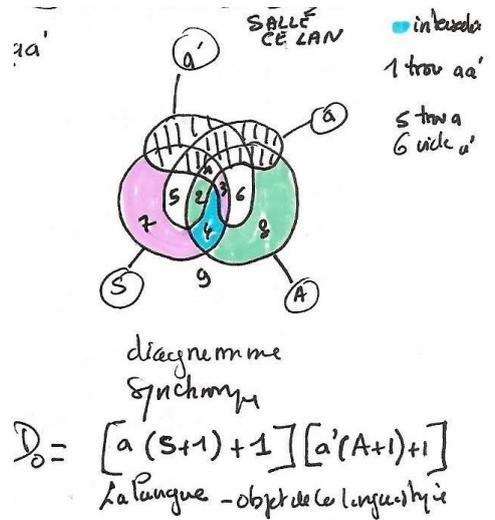
845

850

855

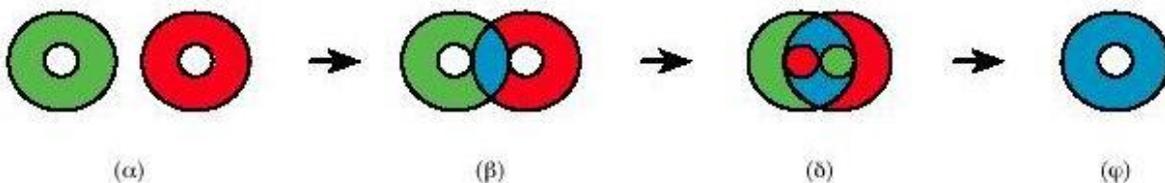
Le diagramme synchronique, le diagramme diachronique,

860



865 c'est un diagramme synchronique, (*ci-dessus*) c'est le rêve des linguistes, c'est un objet vachement bien si les linguistes se donnaient la peine de lire Lacan et de réfléchir à ça, ils ont là un truc qu'il voudraient faire pour la langue et qu'ils n'arrivent pas à faire pour une langue, et pour la langue en générale, donc c'est vachement bien que Lacan il ait construit d'une manière paradigmatique un objet, une occasion, où il fait ce que les linguistes voudraient faire entre synchronie et diachronie, là (*ci-dessous*) j'ai la diachronie, 4 étapes, (*ci-dessous*) dans le temps, les disques ils sont côte à côte, ils s'approchent, ils ont une intersection,

870

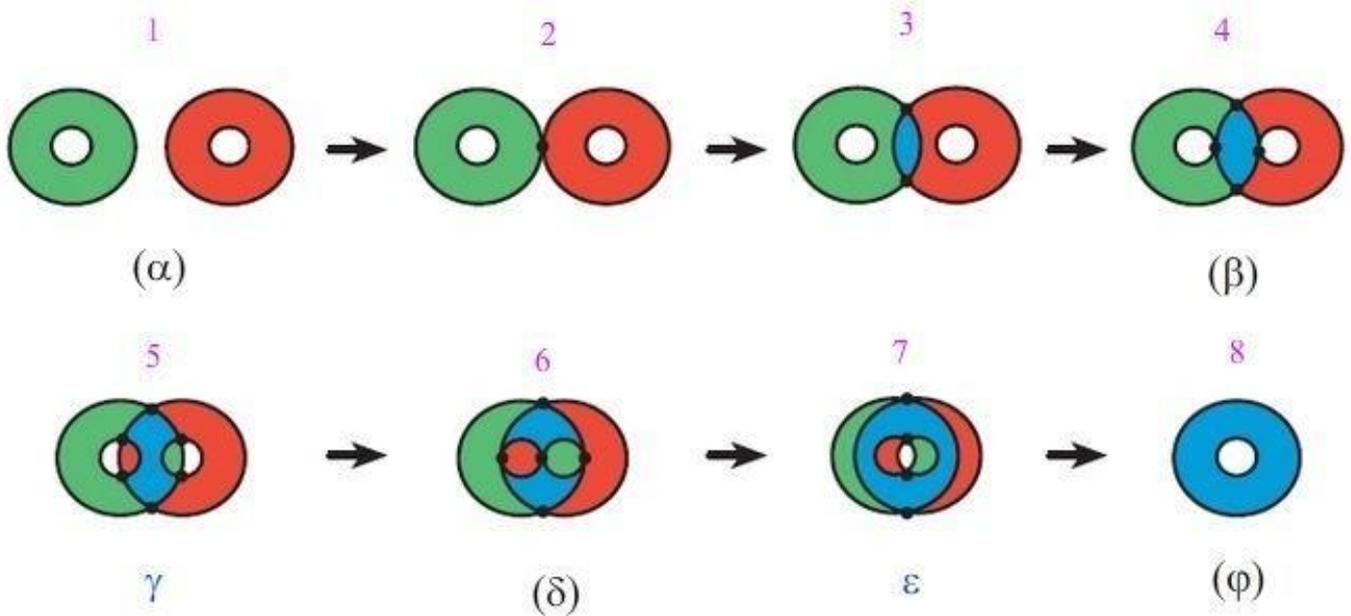


875 ils se superposent plus et puis ils finissent par se superposer complètement, ça c'est diachronique ce truc là, j'ai retenu 4 temps, ($\alpha\beta\delta\phi$), alors pourquoi parce que j'ai sauté un temps ici que j'avais appelé γ , et j'ai sauté un temps ici que j'ai appelé ε parce qu'on peut aller moins vite, on peut faire apparaître quand les trous commencent à entrer dans le bleu, je ne les ai pas mis parce que ils ne me servent pas pour définir la séparation, mais ils vont nous servir quand je vais regarder ça de plus prêt sur *le schéma R et I*, justement pour définir la *psychose*, à la manière de **Freud** dans le cas **Schreber**,

880

885

[Ci-dessous ajout du film programmatique de *l'aliénation/séparation* d'après le texte de JMV : *Le velle de la séparation*, *Abrégé*, septembre 2009, et les étapes intermédiaires ... *c'est un peu anticipé ...voir la suite .. mais enfin !!!*]



890 **Le Symptôme Freud, le Sinthome Lacan,**

quand on va regarder le *Sinthome* de **Lacan**, le *Symptôme Freud*, la version ancienne de la théorie de la psychose, pour **Lacan**, c'est celle qui change avec son séminaire *le Sinthome*, il va définir de nouveau *le symptôme Lacan psychotique*, le symptôme de la psychose pour Lacan va être défini grâce au symptôme Freud qui était *l'ancienne façon d'écrire l'ancien système de production*, là on va revisiter ce que j'ai déjà montré avec pliage des schémas, puis j'en ai montré des morceaux assez conséquents dans *Etoffe*, et dans *Nœud*, la manière de passer du schéma de **Freud** jusqu'au schéma I de **Schreber**, on va refaire le même chemin mais on va dire ça encore autrement, c'est diabolique,

895 - **Intervention dans le salle** : Ce qui m'apparaît en tout les cas, c'est normal que la formule de gauche modifie le dessin dans la mesure où le dessin est complètement symétrique entre S et A, alors que P et Q, il n'y a aucune symétrie, on introduit une dissymétrie dans P,)
 905

– attendez je n'ai pas écrit la séparation, ça c'est *l'aliénation* ça ne concerne pas ça, l'aliénation ça concerne le choix forcé, ne mélangez pas les choses, *séparez bien*

aliénation

et

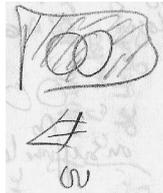
séparation,

910 III- 00.00,

L'aliénation, une différence symétrique qu'un choix forcé rend dissymétrique, les trois OU.

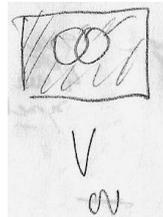
915 *l'aliénation c'est quoi c'est quoi ce que j'ai dit de l'aliénation qui est là, l'aliénation qui est là, je dis que ça se définit comme une différence symétrique qu'un choix forcé rend dissymétrique, ça*

920 ça veut dire la bourse ou la vie, mais quand vous proposez la bourse ou la vie comme Venn en disant comme ça, la bourse ou la vie, ça c'est le deuxième OU, que je vais vous mettre là bas au tableau, non c'est le troisième OU, on va l'appeler le **OU numéro 3, aliénation**



925

ça c'est le **OU numéro 1, inclusif**



930 et ça c'est le **OU numéro 2, exclusif**



935 quand vous dites à quelqu'un, OU la bourse ou la vie, s'il est con, s'il est psychotique, s'il sait pas lire, s'il sait pas qu'il faut aussi être branché dans le discours pour pouvoir entendre quelque chose, lire quelque chose, qu'est ce qu'il fait, il va pas faire la distinction entre les 3 OU, puisque ça ce dit toujours OU, voyez comme quoi Madame **Imbert** elle a tort quand elle nous dit *qu'on en a rien à foutre de cette logique propositionnelle*, pourquoi parce qu'elle a lu **Quine**, et Quine a fait un petit livre de

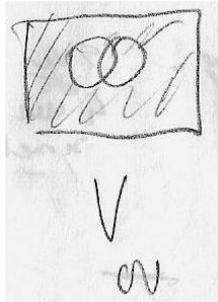
940 logique qui s'appelle *Introduction à la logique*, dans lequel, et **Quine** c'est un logicien de la grammaire, qu'est ce qu'il fait avec la grammaire **Quine**, il essaie d'écrire la logique dans la grammaire, dans la langue anglaise, avec ça,

945

Logique élémentaire, Quine,

et il s'aperçoit, alors il fait un petit livre qui est paru dans la collection U, c'était Armand Collin, ça se trouve peut être encore chez les bouquinistes, un petit livre de
950 **Quine**, qui s'appelle *Introduction à la logique*, ?,
c'est pas *Méthode de logique*, (Il doit plutôt être question de *Logique élémentaire*, maintenant publié chez *Vrin*, voir [ici](#) la *Table des matières*, voir aussi [W](#), pour la publication des œuvre de Quine en Fr)

955 livre dans lequel il passe en revue, il y a : si alors, et, ou, bon ça c'est des connecteurs de la langue qui se traduisent bien, le OU on le traduit toujours comme ça, c'est le **OU inclusif**, si vous avez P OU Q, P ici, ou Q ici,



960 P OU Q ça veut dire : tu veux du fromage OU du dessert, et si tu veux les deux tu as le droit, ça c'est le OU inclusif, voyez bien que dans certains restaurants, dans certains routiers particulièrement, les VRP sont énervés par ça, parce qu'on leurs dit : c'est fromage OU dessert, c'est exclusif, moi je sais car dans ma famille il y a eu plein de représentants de commerce, et ils m'ont tous raconté que c'était dégueulasse,
965 pendant les années 1950, on n'avait plu droit à fromage OU dessert, OU les deux, on n'avait plu droit que à celui là, ça a commencé dans les années 1950, vous ne vous en souvenez pas, mais moi je m'en souviens, mon père disait : « *mais un repas c'est avec fromage et dessert* », « *enfin chez lou !* », c'est ça les noms du père, ça tient à la peau, bon !,

970 ça c'est le OU 1, qui s'écrit comme ça, (voir ci-dessus)
le OU numéro 2, il s'écrit comme ça,

Le OU exclusif, s'écrit + en Algèbre de Boole,

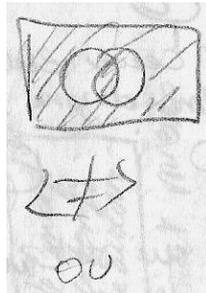
975

alors ça me fait rire, parce que justement à cause de **Quine**, et de tous ces gens qui ont des préjugés complètement idéologiques à propos de la logique et de la langue, ils viennent nous dire mais le **OU exclusif** ça existe, alors comment est ce qu'on pourrait l'écrire, il faudrait l'inventer, il ne faut pas l'inventer, ça doit vous surprendre, est-ce

980

que vous avez déjà capté que le **OU exclusif** qui n'a pas le centre, l'intersection, P OU Q, ça s'écrit comme ça ,

$P \nleftrightarrow Q$,



c'est les deux oreilles, sans l'intersection, Ha ! vous voyez vous ne savez pas, personne n'en parle, mais faites la table de vérité vous allez voir que ce que je vous dis c'est très sérieux, et justement **ce OU n° 2**, en algèbre de Boole, on va l'écrire plus, +, c'est le fameux plus qui va nous créer tant de surprise, avec le fait que quand quelque chose est déjà là, si on l'ajoute, le fait de se superposer ça le fait disparaître, et quand quelque chose est pas là, si on l'ajoute, le fait de le mettre, à là il y est enfin, pourquoi

990

parce que en *algèbre de Boole* vous avez un axiome, et c'est pas de la logique comme ça, ni même comme ça, *l'axiome de Boole*

– (à propos de *l'Axiome de Boole* : voir [Axiome](#) et [Axiome 2](#) sur [gaogoa](#)) - ,

995

je vais le mettre ici, dans le métalangage de ce système là qui est complet, qui est *le seul système scientifique complet* et avec ça vous avez même un modèle électrique qu'on a employé dans les ordinateurs électroniques, c'est même avec ça que marchent les ordinateurs, vous avez un système complet,

1000

mais dans l'algèbre de Boole, ça ?

ça s'appelle *Système d'écriture* de **Frege**, et de **Peirce**, *de la coordination logique*, et on vient nous dire après **Quine**, que c'est artificiel, que c'est sans intérêt pour la langue, que ça c'est sans intérêt pour la langue, ? ,

1005

ici, ça s'appelle *algèbre de Boole*, qui est métalangage, vous pouvez tout traduire de ce système dans l'algèbre de Boole, mais à une seule condition, il faut introduire un caractère comme ça et lui il n'est pas là, vous voyez, *en logique de la coordination* vous avez ça ? , et le égal ça va être ça regardez P équivalent à Q,

ça ça existe dans le calcul de **Peirce**, ou de **Frege**, et ici on va introduire un truc, il est
 1010 vrai que P et Q, que P est équivalent à Q, ça il y a des livres de logique ou on l'écrit
 comme ça,

mais c'est pas dans le *langage objet*, et si vous ajoutez ça
 c'est la même chose que d'ajouter l'égalité, et là hop, miracle vous êtes en algèbre de
 1015 Boole, c'est des problèmes d'énonciation,

1020 C'est des problèmes de scription,
 si vous ne faites pas cette différence, vous y comprenez rien,
 mais ça n'intéresse personne parce que quand j'essaie d'expliquer ça, pfouit !, je fais
 des cartels, personne ne vient aux cartels, on attend que ça se passe, bon très bien, ça
 va se passer de toute façon, mais je serai crevé que ça continuera à être le même
 1025 problème,

1030 La négation, $\neg P$, en algèbre de Boole c'est $P+1$, ?

question dans la salle :

– tant que vous y êtes, des fois vous mettez $P + 1$, là dans votre texte,

1035

Ajouter diagramme ...P+1 Euler Venn

– oui et bien c'est la négation, en algèbre de Boole, ce qui s'appelle non P comme ça,
 $\neg P$, qui a tant plu à **Freud**, en algèbre de Boole, ça s'appelle $P + 1$, au lieu de dire non
 1040 P, $\neg P$, ou non F,
 c'est $P + 1$, **pourquoi $P + 1$ c'est non P ?**, $P + 1 = \neg P$,

(Rappel : Si P est la phrase ou la proposition, le **1** marque le bord du cadre extérieur, le
 trou, le bord du tableau, le trou dans le sphère, c'est l'Univers du Discours. Le **0**, zéro,
 1045 représentant lui la classe vide,

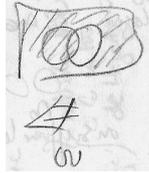
Voir Algèbre et Logique de Boole, sur [gaogoo](#)), (Ajout du scribe : Dans le cours du 22
 juin 2011 – non transcrit, à propos d'algèbre de Boole, JMV montre que

$$\neg x = (x + 1) = (x - 1),$$

autrement dit pour la formule ci-dessus, nous pourrions écrire :

1050 $\neg P = (P+1) = (P-1)$, où ajouter c'est supprimer !),

regardez je vais vous donner des trucs diagrammatiques pour penser ça, P + 1 c'est une façon d'écrire la négation parce que dans le diagramme de la négation, je vais écrire le 3 eme OU, le OU de l'aliénation de Lacan,



1055

Lacan il a créé un **3 eme OU** en *logique symbolique*, qui n'existait pas avant lui, il existait mais on l'avait jamais repéré comme un OU, c'est fantastique.. ?.., la négation pourquoi vous pouvez l'écrire P + 1, regardez je vous fais le dessin là, si je fais un dessin diagrammatique de P qu'est ce que c'est que non P, $\neg P$, non P c'est ça,

1060

j'enlève P et non P c'est tout ce qui est autour, c'est ce que certain croient être le complémentaire ensembliste, c'est pas tout à fait le complémentaire ensembliste, P c'est ce qui est dans le rond et $\neg P$, c'est ce qui est en dehors du rond, ça c'est l'opposition *dedans dehors*,

1065

La négation classique, induit le Dieu de la Nature Lecteur, (**Kant, Jung, Aristote**), le mensonge des politiques, la démagogie, la duplicité intrinsèque/extrinsèque, **Sartre**, l'art du double discours,

1070

c'est la négation classique, c'est ce que croit **Aristote**, c'est ce qui fait croire nous dit Lacan, à **Aristote** que le dieu de la nature il sait lire, puisque tout ce qui n'est pas hérisson, est hérisson, Lacan le dit dans la dernière leçon du séminaire *l'Identification*, lisez ça, c'est magnifique, il nous explique que **Aristote, Kant** c'est **Jung**, et comme tous les psys ils sont **Kant** donc ils sont **Jung**, donc vous voyez ils sont tous Jungiens, donc c'est pour ça qu'il y a des *nazis* qui apparaissent, qui commence à sortir leurs nez, pour dire que quand il n'y en a qu'un d'arabe ça va mais que si il y en a plusieurs ça ne va pas, mais c'est quand même insensé, comment peut-on vivre dans un pays où il y a un mec pareil comme ministre, et qui voulait être premier ministre, c'est de la provocation, ce sont des provocateurs, ils veulent aller le plus loin possible, ça va leurs retomber lourd sur la gueule, mais tous ceux qui auront été entraîné là dedans, ils vont en prendre aussi plein la gueule, vous savez il n'y a pas de secret en politique, c'est pas pour faire des chichis qu'il faut être responsable,

1085

si vous ne comprenez pas ce qui vient de se passer avec l'Université d'été de l'UMP, c'est pas une Université, c'est une réunion politique, pourquoi tout ces partis veulent faire des universités, ils sont étudiant, *c'est pour nous faire croire qu'ils sont intelligents, des intellectuels, qu'ils savent lire écrire, parler*, pas du tout ils ne savent rien, et de plus qu'est ce qu'ils font,

1090

lisez ce magnifique texte de **Koyré**, paru chez *Alia*, qui s'appelle : *Le mensonge*, et dans lequel **Koyré** explique comment s'est installé le nazisme, et comment fonctionne en générale *les idéologies fascistes*, il explique comment on fabrique un complot à ciel ouvert, on est en train d'organiser un complot, je ne suis pas un *paranoïaque*, moi je m'en fous je vis en Argentine, ils ont déjà eu il y a quelque temps, la bombe est tombée, il y a un trou là bas, il y a eu une dictature, alors je me suis mis dans un trou de bombe, un cratère de bombe, comme c'est déjà tombé, ça ne va pas retomber tout de suite, dès que ça ira mal là bas je vais revenir ici, je suis un opportuniste,

1095

1100

le point il est surtout que quoi, qu'est ce qu'il explique **Koyré**, il explique que le discours de ces gens consiste à tenir un discours qui est tel que les adhérents, les adeptes, c'était **Le Pen**, il faisait ça tout le temps, parlez avec eux vous allez voir, vous ne pouvez pas comprendre ce qu'il a dit, *vous dites qu'il a dit des choses pas bien mais vous ne comprenez pas parce que finalement il veut dire ça, il ne veut pas dire ce qu'il a dit* mais il veut dire autre chose, complot à ciel ouvert, comment tenir une langue qui va dire une chose pour *l'extrinsèque* et une autre chose pour *l'intrinsèque*, c'est un exercice narcissique chez le paranoïaque, c'est amusant, c'est intéressant, comme Le Pen, c'est des paranoïaque ces mecs, c'est hyper narcissique, c'est un discours pour l'extrinsèque, et un discours pour l'intrinsèque, la même phrase elle peut être à double entente, alors vous voyez les adeptes ils l'entendent du bon côté,

1105

1110

moi je sais parce que je suis dans le groupe, *je fais partie de la famille*, je comprends ces choses là, *vous vous ne pouvez pas comprendre*, c'est vrai que ça existe la *signification*, moi je dis que ce fait de *l'incorporel* comme l'appelaient les stoïciens, *ce que l'étranger ne peut pas comprendre*, ça existe puisque c'est justement ce qui est passionnant dans la *signification*, le *Nom du Père* ça relève de ça, *un signifiant banal mais exceptionnel*, banal pour tout le monde et exceptionnel pour le sujet, c'est typiquement quelque chose qui est incorporel, les autres peuvent pas comprendre, le *camembert*,

1115

1120

- dans la salle : quand **Sarkozy** fait des baisers mains au Japon, les japonais ils ne peuvent pas comprendre,

- vous voyez qu'ils sont préoccupés comme le dit **Lacan**, *ils ne veulent pas qu'on lise avec équivoque* et en plus ils sont passionnés par le fait de jouer du *Nom du Père*, ça

1125

c'est de la psychose, mais c'est pas grave, de la psychose il y a en a plein, le problème c'est de ne pas être fou de ça, le problème c'est de prendre ses responsabilités politiques, c'est là que je gueule, *je ne suis pas là à dire que les gens sont psychotiques* c'est une calamité, c'est un peu emmerdant parce que c'est pas rigolo du tout de pas
 1130 capturer la chapelle Sixtine, pour une autre raison que c'est au Vatican, ou la musique de **Bach**, parce que c'est la musique classique occidentale, c'est dommage les variations de **Goldberg**, ça s'apprécie je dirai c'est comme ce que disait **Sartre** du Jazz, **Sartre** il était aussi raciste, il disait que c'est comme les bananes, ça doit se manger sur place, moi j'ai toujours trouvé cette phrase raciste parce que quoi, *il voulait évoquer*
 1135 *que les noirs américains étaient aussi comme des singes*, on ne dit jamais que Sartre pouvait être raciste parce qu'il pouvait être courageux le brave, mais vous voyez on est en pleine équivoque,

1140 lisez ce petit livre de **Koyré** qui s'appelle le mensonge, chez *Alia*, *Sur le mensonge*, ça s'appelle, et dans lequel il explique *comment se fabrique un complot à ciel ouvert*, comment on peut tenir un double discours de manière à ce que tout ce qui va se passer, et il cite *Mein Kampf* en plus, regardez *Mein Kampf d'Hitler*, il l'a même publié, il a dit personne n'y croit, personne ne peut y croire, moi je vous sou mets une seule
 1145 raison qui peut vous permettre de surmonter vos préjugés et l'ambiance, et la signification commune aujourd'hui, c'est qu'un discours comme aujourd'hui qui fait l'unanimité, du fait qu'on ne pourrait pas en tenir d'autres, tout est calculé, il n'y a pas de pourboire à décider, tout est parfaitement bien géré d'une manière efficace et totale, et qu'on soit de droite ou de gauche c'est pareil, un discours qui fait
 1150 l'unanimité politiquement c'est toujours ruineux, c'est pas pour avoir l'esprit de contradiction, vous voyez une idée nationale c'est ruineux politiquement, on le sait, ce n'est pas de la science politique que je suis en train de vous dire, et bien ces questions on ne s'en occupe plus, pourquoi, parce que les psychanalystes, nous sommes les élèves de Lacan, de Freud, incapable de nous expliquer sur ces trucs là, qui fait que,
 1155 pourquoi faut-il passer par **l'écriture**,

1160 **Diagramme diachronique et diagramme synchronique**, la synchronie rentre dans la diachronie, *Lalangue*,

si j'ai un phénomène que je vous montre avec des couleurs, je ne vous le montre pas ce soir, je peux vous le montrer si vous voulez le revoir, c'est comme au cinéma, ça ça
 1165 marche en géométrie (les 4 disques), ça c'est un diagramme dans lequel on va faire

rentrer tous les cas, c'est un diagramme unique, le diagramme il est synchronique, (voir ci-dessus, au niveau formule D_0 , p28), 15.34, j'ai bien dit que ici c'était *diachronique*, c'est génial d'avoir un truc diachronique qui rentre dans un diagramme synchronique, c'est l'idée de **Saussure**, c'est la différence entre la parole et la langue chez **Saussure**, ce que Lacan appelle *Lalangue* en un seul mot, donc la diachronie rentre dans le synchronie, ça si les linguistes pouvaient faire ça, et bien les linguistes auraient une meilleurs appréciation de la langue si ils réfléchissaient en linguiste pourquoi ayant un exemple où ça marche, et bien pourquoi avec la langue ça ne marche pas ! et bien ils feraient des progrès en linguistique, même les échecs c'est productif, contrairement à ce que croient les cons, oui ya des types qui pensent *qu'il faut être compétitif, qu'il faut réussir, qu'il faut casser la gueule à tout le monde*, pour que ce soit efficace, je vous propose de vous montrer comment ça marche, comment vous faites rentrer la synchronie dans la diachronie, il y a un troisième facteur,

1170

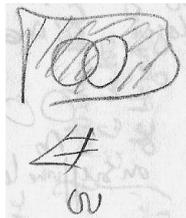
1175

1180

Le OU, de l'aliénation, (n°3),

(- question dans la salle : revenez sur le troisième OU pour le dessiner)

– vous voulez que je vous le redessine,



1185

et bien c'est pas difficile, vous avez l'extérieur qui est comme ça, ça c'est le même que ça, tout le monde le voit, et pour l'écrire bien il faut savoir quel est le diagramme de $Q \not\subseteq P$, puisque ça c'est la négation de celui-là, qu'est-ce que c'est que celui-là, le $Q \not\subseteq P$, c'est que Q est à l'intérieur de P, si rien ne dépasse de Q en dehors de P, c'est que Q implique P, c'est l'inclusion ensembliste \subset ?, P est à l'intérieur de Q, c'est ce qu'on peut dessiner géométriquement comme ça,

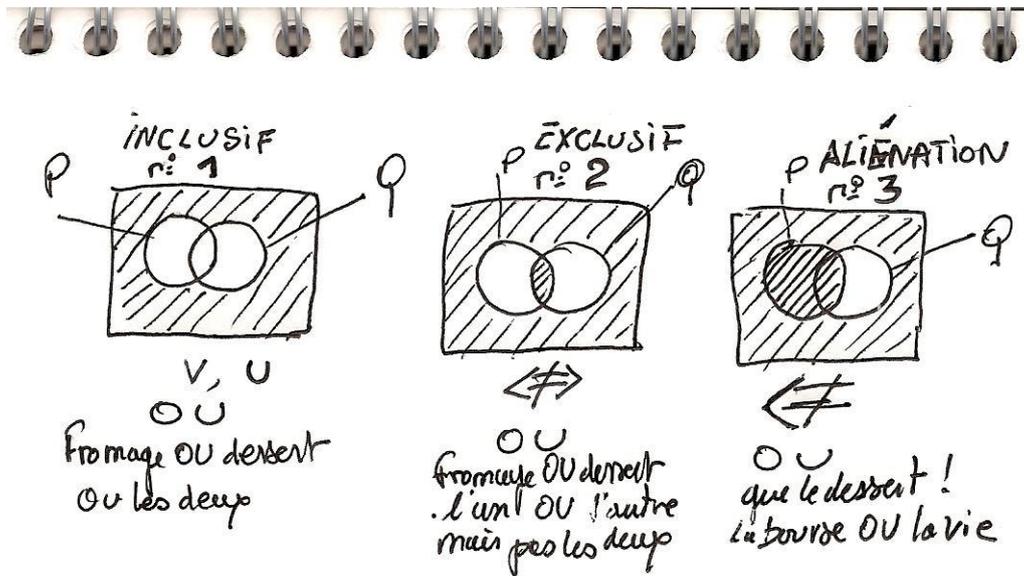
1190

1195

Q il est à l'intérieur de P, ça c'est P et ça c'est Q, on va utiliser cet opérateur là pour écrire que les ronds a et a' ils sont dans S et dans A, c'est pour ça que ça va nous servir, on va s'en servir de ces petites notions là, c'est dans tous les livres de logique, donc voilà, la négation de ça, c'es quoi, il suffit de rayer tout ce qui n'est pas rayé dans ce diagramme là, et ne pas rayer ce qui est rayé ici, là vous allez rentrer dans cette mathématique dialectique, alors ça c'est un OU inclusif, un Ou exclusif, fromage OU dessert, ou les deux ; fromage OU dessert, mais pas les deux, et ça c'est un OU

1200

encore, alors que c'est pas un OU, vous avez pas le choix là,



1205

vous ne pouvez prendre que la case vide, dans tous ces cas vous ne pouvez prendre que les cases vides, si vous pouvez prendre quelque chose c'est forcément à l'intérieur de Q, c'est bien ça la bourse ou la vie, qu'est qu'il vous dit le bandit qui est au coin du bois et qui vous menace avec un flingue, ou un rasoir, il vous dit : la bourse ou la vie,

1210

tu me donnes ta bourse ou je te tue, pourquoi c'est malhonnête, logiquement malhonnête, parce que vous avez pas le choix, ça se présente comme un OU, il est génial Lacan, ça se présente comme un OU n° 2, la bourse OU la vie, mais il y a un choix forcé, qui est synthétique, pourquoi il est synthétique, parce qu'il s'agit de la bourse et de la vie, mais dès qu'il s'agit de la vie, dès qu'il s'agit de la vie et de la mort,

1215

vous avez ce OU qui se pointe, cette aliénation qui se pointe, parce que qu'est ce que vous voulez foutre d'une bourse si vous êtes mort, dites moi, c'est ça qui est malhonnête,

Intervention dans la salle : dans les cultes c'était important d'avoir des richesses avec soi,

1220

– Là vous faites du **De Morgan**, l'univers du discours je suis obligé de ..., n'empêche que justement ça c'est les inconvénients de l'exemple synthétique, c'est pour ça que c'est important de voir que le P, que ce OU là, il existe entre le vrai et le faux, parce que vrai et faux c'est différent au sens de celui là, quand c'est vrai c'est pas faux, et quand c'est faux c'est pas vrai, mais entre vrai et faux il y a un truc en plus, c'est *que le faux implique le vrai*,

1225

1230

Le faux nécessaire implique le vrai,

(voir les modalités ici 1, 2, 3,),

1235

mais seulement le faux nécessaire implique le vrai, le faux de *l'antilogie* implique la tautologie, et ça c'est dans les termes même de la définition du faux et du vrai, mais ce n'est pas vrai de n'importe quel phénomène justement synthétique, c'est-à-dire constatif, c'est-à-dire apophantique, (*apophantique : partie de la logique qui désigne le*

1240

jugement. Ou ce qui est relatif à la parole, Ajout du scribe.), quand ça peut être vrai ou faux, quand ça peut être comme ça, c'est différent, et vous voyez vous avez très bien mis le doigt sur le fait que dans le cas de *la bourse et de la vie*, c'est l'aspect synthétique qui est le plus affaibli, alors que du point de vue analytique entre le vrai et le faux logique là c'est imparable *il n'y a pas d'univers du discours qui tienne*, parce

1245

que c'est lié à cette histoire de la vérité qu'on doit dire, le vrai logique et le faux logique,

et c'est ce que dit **Frege, Frege**, le pauvre vieux, voyez ce qu'il dit à la fin de sa vie, *si j'avais trouvé une particule chimique qui a les propriétés du vrai et du faux et bien*

1250

j'aurai pu convaincre mes contemporains,

(*les particules quantiques sont peut-être ces objets ? note du scribe !*)

1255

et vous voyez pourquoi je vous dis que **Lacan** c'est un génie, parce que quand il a un problème comme celui de **Frege**, que personne ne comprend rien à rien, même les plus gentils et les plus dévoués des élèves qui sont prêts à lui cirer les pompes, mais l'important c'est qu'ils veulent l'héritage, mais ils s'en foutent de comprendre quoique

1260

ce soit à ce que raconte le vieux **Lacan**, et bien c'est quand même extraordinaire Lacan il est pas content et il fait quoi, il se donne la peine d'inventer ça, pour parler de la séparation et c'est avec ça qu'on va pouvoir suivre son propos sur la répétition, parce que je vous rappelle qu'est ce qu'il dit sur la *répétition*, **Lacan**, ?,

1265

1270

Lacan et la répétition,

1275 Tenez regardez il y a des ronds avec des trous dans le séminaire XI, *Les quatre concepts*, il y en a plein des ronds d'Euler Venn, (Seuil p 99,192, **193**, 217, ?) vous connaissez celui-là, ça c'est l'histoire de *la bourse OU la vie*, vous reconnaissez celui là, vous avez des trucs hachurés, et puis un truc vide, bon y'en a plein, bon ça c'est l'*intersection* qui est hachurée, bon ils ont dessiné un peu n'importe quoi les braves éditeurs, bon ça on ne peut pas leurs en vouloir, *c'est absolument impossible à reproduire*, ils n'avaient pas même les moyens que nous avons-nous, vous pouvez prendre des photos du tableau si vous voulez, le problème il est surtout de voir comment on va avancer la dedans, qu'est ce qu'on va capter de cette histoire, alors Lacan qu'est ce qu'il nous dit de la répétition, comment il introduit ça, regardez, **23.12**, « *ce que je vais vous dire maintenant est si nouveau, encore qu'évidemment* »
 1280 *assuré de ce que j'ai articulé du signifiant, que j'ai cru devoir vous formuler dès aujourd'hui sans rien garder dans mes cartes dans mes manches comme j'entends la fonction de la répétition* » et il commence à faire un commentaire très bien, très clair et très simple sur le mot allemand de *wiederkerk*, « *cette fonction n'a rien à faire avec le caractère ouvert ou fermé des circuits, que j'ai appelé tout à l'heure wiederkerk,* »
 1285 [(réurrence) , (Wiederholung Zwang, répétition, automatisme de .. Wiedergefunden retrouvé)]
 1290

donc le problème , **Lacan**, il nous dit cette chose qui échappe à tout le monde, ce que je vais vous dire maintenant c'est très nouveau, moi je dis que c'est tellement
 1295 nouveau ce que veut nous dire Lacan avec la répétition, que encore aujourd'hui (2009) , ça c'était en 1964, donc plus de quarante ans après, 45 ans après c'est toujours très nouveau, parce que tout le monde a enlisé ça, quelle est l'histoire de cette répétition, alors ça commence avec l'exposé de **Hippolyte** sur *La négation freudienne*, il faut que vous lisiez cet exposé et que vous vous rendiez compte que il va faire effectivement dériver la question de **la négation** qui est le titre de l'article de **Freud**, vers les deux autres problèmes, qui sont :

le problème du *principe de plaisir*, et du *principe de réalité*, et vous voyez bien qu'il y a un obstacle à lire l'article de **Freud**, comme je le lis, en vous disant que **Freud** il a
 1305 appris qu'on écrivait enfin la *négation*, le *prédicat*, la *quanteur*, je suis tout à fait disposé à justement, je pense que c'est le gros de cette affaire, ça va être vraiment le problème sur lequel *tout le monde a cané*, et a apporté des *préjugés* au lieu de réfléchir, qu'est ce que ça veut dire, qu'est ce que c'est, vous voyez bien que Freud dès qu'il parle de la *négation*, il met un point d'interrogation et même un point d'exclamation, un point énorme, il dit : « *quand le patient grâce à la négation peut* »
 1310

faire apparaître grâce à son discours vigile, quelque chose de l'inconscient qui apparaît d'une manière niée, c'est pas pour autant qu'il a surmonté le refoulement, parce qu'il y a une différence » nous dit Freud, et tous les crétins vont se précipiter la dedans pour ne jamais avancer, comme si les choses étaient acquises d'avance et qu'on n'y comprendra rien et qu'on ne voulait pas se donner la peine de penser ça,
 1315 *« il y a une différence entre la fonction intellectuelle et les processus affectifs »,*

1320 **Fonction intellectuelle et processus affectifs,**

qu'est-ce que c'est que cette différence et vous allez voir que la lecture de **Hippolyte** est très intéressante, pour voir que **Hippolyte** ça ne l'empêche pas d'avancer, mais ça va être arrêté, et cette question, il y a donc deux questions, **Hippolyte** passe de la
 1325 *négation* qui est la découverte chez Freud, c'est une réflexion de Freud, d'après **Hippolyte** sur comment la pensée c'est quelque chose de fonctionnel, c'est pas quelque chose d'expérimental, vous voyez que la raison de la pensée, **Lacan** va la donner seulement que lors du dernier séminaire qu'il va donner à Paris, avant de partir pour Caracas, il a mis pendant des années *Inhibition, Symptôme, Angoisse* au
 1330 tableau, et tout le monde est là en train de gloser, de faire de l'érudition, ils ne lisent même pas **Freud** en allemand, mais même s'ils le lisaient en allemand ils n'y comprendraient rien, le problème c'est que **Lacan** attend le dernier moment pour dire vous êtes, nous sommes, la question se pose dans *Inhibition, Symptôme, Angoisse*, quelle est la cause de l'angoisse, c'est *le trauma*, qu'est ce que c'est que ce trauma,

1335

À propos du trauma, et du traitement Possible de la psychose, fonction intellectuelle et processus affectifs,

est ce que c'est *le traumatisme de la naissance ?*, les deux derniers chapitres sont consacrés à **Rank**, est ce que c'est le trauma de la naissance, il dit oui, c'est pas mal la naissance, c'est psychanalytique, c'est pas comme cet enfoiré de **Jung**, c'est pas des *déconnages mystico magiques*, et de la bêtise ; **Rank** c'est pas mal, mais il y a un inconvénient c'est que si nous étions traumatisé par la naissance, *nous devrions tous*
 1345 *être névrosés de la même manière*, il appelle ça **Freud**, *le facteur constitutionnel*, il y a quelque chose, c'est-à-dire comment est ce que c'est *possible*, faites bien attention en logique avec ce mot de *possible*, **Lacan** a écrit *Question préliminaire à tout traitement POSSIBLE de la psychose*, **Lacan** il explique, *possible*, c'est un mode, à côté de *nécessaire, impossible, contingent*, mais possible ça veut dire *en logique*, nous dit
 1350 **Lacan**, mais tout le monde le pense à l'envers, tout le monde pense : *si c'est possible*

c'est que ça pourrait arriver, bin Lacan il dit non ! : ça c'est le contingent ! ; (ce qui peut arriver ou ce qui cesse de ne pas s'écrire)

Possible :

c'est quand ça pourrait arriver mais ça pourrait ne pas arriver ; c'est ça qu'il dit,

1355

(voir les modalités ici [1](#), [2](#), [3](#)),

(Possible : cesse de s'écrire ou cesse, de s'écrire, ou ce qui pourrait ne pas avoir lieu, ou ce qui peut arriver mais pourrait ne pas arriver !)

1360

donc c'est pour ça que le traitement des psychoses est possible, parce ça peut se produire et ne pas se produire, d'ailleurs la preuve qu'on en a, c'est que c'est vachement possible !!!, puisque justement ils ne savent pas quoi faire avec, que de leurs donner des neuroleptiques à leurs soit disant psychotiques, le traitement de la

1365

psychose c'est parler de « Boutefeux » et des connards, c'est quand même de la psychose ça ; le problème c'est que Possible, ça pourrait ne pas avoir lieu, voilà ce que c'est que le possible,

et la question qui se pose pour nous, c'est qu'est ce que c'est que la fonction intellectuelle, qu'est ce que c'est que le processus affectif ?, tout le monde croit comprendre, et en quoi ça contredirait à ce moment là la psychanalyse, et c'est à partir de ce moment là que tout s'est effondré, que les fonctions intellectuelles, et bien c'est juste effleurer le refoulement c'est juste effleurer le problème, ça ne va pas résoudre le symptôme, ça ne va pas faire psychanalyse, le fait que le sujet devienne conscient moyennant, fasse apparaître dans la conscience moyennant la négation, ce qui est dans l'inconscient ça ne va pas encore surmonter l'inconscient donc qu'est ce que c'est que l'acte analytique, qu'est ce que c'est qui va faire sédation du symptôme,

1370

1375

1380

La fonction de la coupure, occuper la fonction de ...,

comment est ce qu'on intervient dans la psychanalyse, alors là vous avez un petit passage bijou, bijou de Lacan, beaucoup plus tard que 1964, c'est dans Radiophonie, où Lacan il explique bien que il n'y a que dans sa théorie avec la bande de Moebius et la coupure qu'on peut expliquer qu'est ce que fait l'interprétation, l'interprétation comme coupure, il ne s'agit pas écrit Lacan dans Radiophonie, question III de Radiophonie, il ne s'agit pas de rendre conscient ce qui est inconscient comme l'annonce les ânonneurs qui restent sur la touche, qu'est ce que c'est que l'acte analytique, dès l'interprétation, ça ne se résume pas seulement à l'interprétation,

1385

1390

l'interprétation, moi je pense que c'est un moyen de mettre *le patient* sur la voie, sur la piste, de la soutenir dans sa démarche qui va aller vers justement, qu'il va falloir qu'il lise lui-même,

1395 c'est pas l'interprétation, c'est pas en venant de l'autre qu'il va pouvoir produire l'incorporel que l'étranger ne peut pas comprendre, justement on n'arrivera jamais à analyser quelqu'un, tout ce qu'on peut faire c'est *occuper cette fonction* pour le mettre sur la piste que à un moment donné il faut qu'il devienne analyste de sa propre expérience, il n'y a pas de métalangage,

1400 qu'est ce que vous voulez dire ?

- *dans la salle* : l'interprétation ça a quelque chose à voir avec le mouvement nœud dans votre théorie, Monsieur Vappereau ?

1405 – Attendez, **Lacan** dans *Radiophonie*, c'est la coupure de la bande de Moebius, il pose la question est ce que oui ou non, moi je n'ai aucun intérêt dans cette histoire, moi je ne présente aucun intérêt, *je vous invite à lire Lacan*,

1410

IV-00.00,

Apprendre à lire, à écrire, et à parler différemment,

1415 Tout ça c'est pour lire Lacan, moi *ce que je peux vous raconter ça n'a aucun intérêt*, je n'ai rien inventé, j'apprends à lire, faites en autant, la seule chose que je vous dis c'est que vous pouvez apprendre à lire, parce qu'on peut apprendre à lire avec **Freud** et avec **Lacan**, et du coup on peut aussi apprendre à écrire d'autres choses et écrire et parler différemment, justement c'est un enseignement politique pour notre époque, donc moi ce que je raconte n'a aucun intérêt, l'intérêt de ce que je raconte c'est uniquement de soutenir l'intérêt que ça peut avoir pour quelques autres et de ne pas participer de cette doxa, de cette clameur dans laquelle on vous dit, la psychanalyse on a tout compris, **Freud** très bien on surplombe,

1425

Lacan aussi, c'est un vieux, de toute façon **Freud**, lui il était médecin à Viennes, et c'est un petit vieux médecin bourgeois et misogyne, et puis Lacan il a fini sénile, on vous dit qu'on a tout compris, car c'est un bizutage la psychanalyse, et ça permet de faire du fric quand on est un dinosaure dans le milieu, c'est pas moi qui le dit, vous n'avez qu'à lire dans *Œdipe*, le gros enfariné, « *la psychanalyse ça marche par ce que tout le*

1430

monde rêve de la panacée universelle », c'est génial, si ce n'était que ça, moi je vous promets je ne me serai jamais intéressé à, d'ailleurs j'ai cru à un moment que c'était ça avant de connaître Lacan, moi mon jeune frère qui était un artiste et qui lisait *l'Introduction à la psychanalyse, Sur les rêves*, avec ses copains, parce qu'ils admiraient les *surréalistes*, **Dali**, **Breton**, moi je me suis dit mais qu'est ce que c'est que ces conneries, *lire des rêves*, vous voyez moi ça ne m'intéressait pas du tout, et il a fallu que je lise un peu Freud et très vite Lacan, pour m'apercevoir que ce n'était pas du tout du tout ce qu'on m'avait raconté, et que c'était beaucoup plus intéressant qu'on ne croit, et tout ces gens qu'est ce qu'ils vous disent : *ils vous disent qu'on a très bien compris, que la psychanalyse c'est un bizutage*, tout le monde croit à la panacée universelle, alors moi le gros con de médecin, comme je suis médecin, je vais laisser tous ces gens s'engouffrer dans cette clientèle, et ce clientélisme pour venir me donner des royalties, pourquoi, parce qu'il y a de la réaction thérapeutique négative,

1445

Lacan, l'esquive, le transfert, La psychose sociale,

1450 Freud il a rencontré de **la réaction thérapeutique négative**, il le dit lui-même, il y a des gens qui viennent, ils veulent faire une analyse, et puis *ça se traduit par pas d'analyse* et même plus de transfert, alors au moins la situation que Lacan nous a laissée, il nous a laissé un transfert, et un transfert monumental qui est un délire parce qu'il n'y a pas d'analyse, et ça donne ce qu'on voit en France actuellement et ce qu'on voit dans le monde, moi je prétends que les intellectuels français mais pas seulement, européens mais pas seulement, dans le monde entier, la question est : *comment esquiver Lacan ?*, comment parler et faire comme si on pouvait en dire quelque chose, surtout pas le lire, pas l'étudier, la preuve, on a quand même des preuves, lisez ce qui se publie, Lacan ça sert dans les interviews à .. ?..03.24, il y en a un qui était bien c'était **Michel Field**, en général lorsqu'il voulait déstabiliser le type qui l'interviewait il lui disait : *et Lacan ?*, il lançait comme ça , pof, et alors l'autre il disait *ha ! Lacan*, alors c'était très bien, l'affaire était bouclée, génuflexions, le problème c'est qu'est ce que c'est que cet apax, qu'est ce que c'est que ce truc,

1465

et bien **Lacan** il a créé un transfert sans analyse, c'est-à-dire *un délire*, donc vous avez une psychose sociale, **Lacan** il l'écrit, il fait comme le complot à ciel ouvert, *je suis en train de révéler le complot à ciel ouvert*, il l'écrit dans les *Ecrits* que personne n'a lu, il écrit : *le sujet de la science actuellement il croit au Père Noël, et c'est en quoi Pascal a participé à l'instauration d'une psychose sociale dans laquelle il nous aurait précédé,*

1470

vous voulez que je vous dise la page, c'est dans *Post scriptum de Question préliminaire à tout traitement des psychoses*,

Les 3 critères du délire, de la psychose sociale contemporaine,

1475

il y a **3 critères**, Lacan qualifie *la subjectivité scientifique*, trois traits, « *un alibi* », nous dit-il,

« *la subjectivité scientifique est celle du savant à l'œuvre dans la science qu'il partage avec l'homme de la civilisation qui la supporte* », et il qualifie cette subjectivité

1480

scientifique qui n'est pas l'esprit scientifique, ne confondez pas, l'esprit scientifique **Lacan** en dit beaucoup de bien, c'est un terme de **Bachelard**, mais il précise

1- qu'il y a « *un délire*, c'est un délire sur *la liberté* »,

2- deuxièmement c'est : « *un alibi*, c'est une notion du Réel qui est faite pour camoufler,

1485

3- et une croyance dans le **Père Noël**, qui ne peut échapper à personne, » dit-il, on se demande ! , « nous détournerait de le situer par une analogie légitime dans la catégorie de la psychose sociale », cette subjectivité scientifique, « pour l'instauration de laquelle **Pascal**, si nous ne nous trompons pas nous aurait précédé », donc, il l'a

1490

écrit, si je parle français, si **Pascal** a précédé, d'après ce que dit Lacan, l'instauration d'une psychose sociale, il a précédé **Lacan**, c'est quoi, c'est que **Lacan** il participe bien d'une *psychose sociale*, non, je pense que l'analyse de la phrase n'est pas excessivement compliquée, vous voulez que je vous le répète, ../., c'est page 576 dans les *Ecrits*, lol ? j'ai lu ça depuis 30 ans,

1495

dans la salle : il la nomme, il ne la crée pas,

- c'est ça la question, comment vous entendez le verbe *instaurer*, moi je dis qu'il a instauré une psychose sociale **Pascal**

1500

Dans la salle : **Newton** instaure la gravitation, c'est-à-dire qu'il l'a nomme, il la calcule !,

- C'est la différence entre découverte et invention)

1505

– Est-ce que c'est pas aussi **Newton** qui serait justement dans le contraire de la psychose sociale, puisque **Newton** c'est *l'hypothèse non fingo*, c'est ce que **Lacan** appelle dans *Radiophonie* : la charte de la structure,

1510

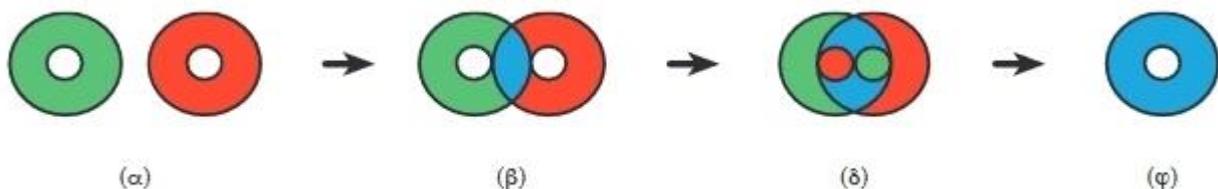
Le désir et l'autre, et lire

je tiens que la charte de la structure c'est ce que j'ai dit tout à l'heure de l'aspect fonctionnel chez **Troubetzkoy**, il ne s'agit *ni d'une invention ni d'une découverte*, il s'agit de quelque chose qui tient des deux, vous voyez à cause de la répétition freudienne le sujet il ne peut trouver que quelque chose qu'il va trouver dans le désir de l'autre et qui a quelque chose à voir avec son désir, il faut ça pour lire, vous le savez bien, si vous n'avez pas une idée de ce que vous allez lire dans un livre ou si ça ne vous accroche pas dès la première page, ce que connaissent bien les auteurs, vous n'allez pas lire le livre, pourquoi est ce qu'il y a des critiques littéraires, j'ajoute même cette notion bien classique et ancienne, que une heure de conversation vaut 200 heures de lectures, ça ne veut pas dire qu'il ne faut pas lire et qu'il suffit de jacter, d'aller au café pour discuter, il faut lire, mais si vous avez des gens avec qui vous pouvez lire, ils vont vous mettre justement sur la piste de ce que vous cherchez pour que vous ayez une idée de le trouver dans ce que vous allez lire, **08.40**,

et c'est la première condition pour lire, c'est trouver son désir dans le désir de l'autre, ensuite pour ne pas faire dire au texte justement comme on est en train d'en discuter n'importe quoi de ce qu'on veut, à propos du mot *Instauration*, et bien il est question de frotter votre lecture, de frotter la lecture à de bonnes méthodes, lire ensuite c'est le même chose que de faire des calculs dans ce domaine là, il faut vérifier ses calculs parce qu'on fait tous des erreurs de calcul, mais moi je préfère calculer à la main que de calculer avec une machine, *on ne fait pas des mathématiques avec une machine*, on peut faire des mathématiques avec une machine quand on veut obtenir des résultats qu'on a déjà bien calibrés, d'une manière stratégique comme quelque chose qui va avoir une fonction,

**La séparation modifie l'intersection, (en bleu),
La psychose sociale et le capitalisme,**

ça (*le diagramme*) c'est même une petite machine à calculer qui va me conduire à formuler entre ces deux dessins, *l'aliénation* et entre ces deux dessins aussi quelque chose qui aura à voir avec la *séparation*,



1545

la séparation, Lacan nous dit, c'est ce qui modifie l'intersection, donc vous voyez ici, il y a une modification de l'intersection, l'intersection c'est en bleu, donc la séparation elle se trouve ici,

1550 et là, alors moi je maintiens que instaurer la psychose sociale, je vous renvoie pour ça au séminaire *d'Un Autre à l'autre*, où **Lacan** parle de **Pascal**, qu'est ce que fait Pascal, moi je pense que l'instauration à laquelle il participe elle a tout à fait à voir avec le capitalisme, Lacan dit que Pascal c'est un *capitaliste* parce qu'il prend comme prétexte **Lacan**, que **Pascal** a fait le calcul de la tarification des omnibus à Paris,

1555

À propos de Pascal,

Lacan se donne la peine de consacrer deux séminaires, il y a sans doute une difficulté avec Pascal, à propos de cette instauration, parce qu'il commence à parler de **Pascal** dans *l'Objet de la psychanalyse*, là il fait son topo qui est le plus dogmatique qui est très bien, qui répète un certain nombre de chose sur **Pascal**, connues, qui sont nécessaires à répéter, et il donne la bibliographie, c'est là qu'il cite ce livre magnifique du type qui a publié le mémorial de **Pascal**, c'est les lettres qu'on a retrouvées cousues dans sa chemise, c'est là qu'on trouve le texte du pari, il faut jouer, il faut parier, il faut s'engager

1560

1565

et ensuite là **Lacan**, il commence à expliquer ça, il y a *un exposé* de madame **Thérèse Parisot**, à propos de **Gide**, c'est un article de **Dragonetti** qui parle de **Gide** et de **Dante**, bon et tout à coup on voit **Pascal** disparaître du séminaire **Lacan**, c'est une année où il y avait encore *les séminaires fermés*, où ils discutent sans le public,

1570

et puis vous ne voyez **Pascal** qui ne revient que dans la dernière année de l'Ecole Normale, c'est-à-dire dans *Un Autre à l'autre*, et à il reprend *l'analyse du pari*, et il fait un truc incroyable parce qu'il fait un calcul, qui fait passer de la règle des parties aux *suites de Fibonacci*, ensuite pour revenir à la règle des parties, moi j'ai étudié ça il y a quelques années, il n'y a pas longtemps, parce que j'ai lu d'un *Autre à l'autre* il n'y a pas très longtemps, mais j'ai renoncé à l'expliquer ; je pourrai l'expliquer, mais il faudrait faire un écrit, parce que les petits tableaux que donne **Lacan** c'est exactement *la règle des parties de Pascal*, et là il .. ? , **12.48**, toute la fin de l'année est magnifique,

1575

1580

1585

Pathos,

Obsessionnels et Hystériques, définitions, et définition de la folie, Joyce hystérique,

1590 on voit que Lacan est dans son affaire, mais il est dans sa hâte, il va être viré de l'École Normale, il sait que c'est les dernières leçons qu'il va donner là, à ce moment là il parle de **Pascal** comme capitaliste, il donne une nouvelle définition de *l'obsessionnel*, il donne une nouvelle définition de *l'hystérique*, tout ça grâce à la suite de **Fibonacci**, c'est là qu'il dit que l'obsessionnel c'est le sujet qui ne se prend pas pour un Maître, il

1595 a fait un raccord avec la dialectique du Maître et de l'Esclave, montrant que le Maître il court toujours après l'Esclave, donc à ce moment là l'obsessionnel c'est celui qui ne veut pas se prendre pour un Maître, c'est celui qui ne veut pas courir après l'Esclave, et vous voyez que dans le même temps il définit l'hystérique comme « c'est un sujet qui ne veut pas se prendre pour une femme », ce qui montre que les obsessionnels et

1600 les hystériques chez Lacan ne sont pas fous,

l'expression de Lacan pour définir la folie, c'est se prendre pour, et que là justement il emploie l'expression : *ils ne se prennent pas pour*, il ne faut pas confondre *les hystériques* avec *les hystériques fous*, parce qu'ils ne sont pas tellement hystériques les hystériques fous ; ne pas se prendre pour une femme c'est l'expression que va reprendre dans *Joyce le symptôme*, dans le texte qui va introduire **Joyce** comme hystérique, au lieu de tous ces crétins qui disent que *Joyce est psychotique*, là **Lacan** nous dit *qu'il est hystérique*, qu'il ne se prend pas pour une femme, qu'il se prend pour

1605 le fils nécessaire, comme **Hamlet**, il s'est identifié à **Hamlet** vis-à-vis de son père, et donc il ne se prend pas pour une femme, et il y a des hommes comme le dira **Lacan** de **Saint Jean de la Croix**, par exemple, qui sont aussi doués pour être des hystériques que les femmes, c'est vrai qu'il y a plus d'hystériques femmes parce que c'est plus souvent qu'on prend les femmes pour des femmes, elles ont besoin d'affirmer qu'elles

1610 ne veulent pas se prendre pour une femme, donc ça ce voit un peu plus, ya des mecs il faut qu'ils fassent des efforts pour qu'on essaye de les identifier à des femmes, bin oui, il y a un truc qui s'appelle : « *le destin c'est l'anatomie* »,

ça reste, mais vous voyez que **Lacan** précise dans ce **Joyce**, dans ce texte *Joyce le symptôme*, où il reprend ces définitions, tout ça, Lacan nous signale qu'il y a deux pages dans *Finnegans Wake* où Joyce arrive à se tolérer comme femme, donc il y aurait un petit quelque chose, comment je vais le dire, et bien peut-être de la psychose justement, peut-être que le sujet de la psychose, regardez **Schreber** lui il veut être la femme de Dieu pour sauver tout le monde, bon peut être que celui qui

1620 n'est pas hystérique il a tendance à *être psychotique* justement,

1625

Vouloir être femme, c'être psychotique,

il faudrait dire ce que c'est plus précisément, *c'est vouloir être femme*, coûte que coûte, parce que **Schreber** il se met devant les miroirs, il gonfle sa poitrine, il se met des boucles d'oreilles, il dit « *Ha ! comme ça doit être beau d'être une femme en train de subir l'accouplement* », chose qui m'étonne toujours parce que je me demande quelle idée il avait des femmes justement, pour croire qu'elles subissent forcément, il faudrait poser la question, donc il y a toute une série de petits problèmes qui s'enchaînent et qui font que moi je constate, si vous voulez, nous sommes en 2009, **Lacan** est mort en 1981, ça fait 28 ans, et moi je constate, je me demande, je pense, quand ça va être pertinent de commencer à parler un peu sérieusement de ces questions ?, sérieusement sans se prendre au sérieux, en faisant des déconnages avec des ronds rouges, bleus et verts, et puis des petits graffitis comme ça, mais quand est ce qu'on va parler d'une manière un peu amusante au lieu de se prendre, de faire des incantations, de parler comme des curés, au lieu de vendre la psychanalyse à l'Etat pour en faire des psychothérapies, moi je vous promets, quand j'ai fait une analyse avec **Lacan**, j'ai voulu faire mon analyse avec **Lacan**, et bien je n'avais absolument pas l'idée de faire une formation de psychothérapeute,

Aucune relation entre l'analyse et la psychothérapie,

moi le psychothérapeute ça ne m'intéresse pas du tout, vous savez ce que j'ai remarqué, c'est qu'aux Etats-Unis, chez les analystes que j'ai visités à New York, ils ont tous plein de boîtes de kleenex dans leurs cabinets, je trouve ça extraordinaire, moi je n'ai pas besoin de boîtes de kleenex, il y en a partout, alors peut être qu'ils ne reçoivent que des fontaines, on ne parle pas de la même chose, c'est une plaisanterie, je peux vous raconter une histoire pour vous dire en quoi je trouve que c'est une psychose sociale, c'est qu'on ne lit pas, je vais vous raconter l'histoire d'une dame qui est venue me voir, quand je dis que **Freud** ce qui l'intéresse c'est ce qui s'écrit et ce qui peut se lire, bien sûr qu'il est question de parler, d'abord *le transfert* c'est pour, on propose à un patient de parler, pas tant patient que ça, on propose à quelqu'un de parler dans la psychanalyse pour voir où il va se taire, voilà ce qu'il faut dire, le sujet supposé savoir dans la théorie du transfert vous voyez bien que c'est une raison de se taire de supposer que l'autre sait ce que vous allez lui dire, écoutez c'est ça *le sujet supposé savoir*, si j'ai à faire à quelqu'un dont je suppose, et moi je vous promets ça m'est arrivé avec **Lacan** de transférer, je supposais qu'il savait tout et qu'il comprenait tout, alors j'avais peut être pas besoin de lui dire grand-chose, j'avais juste à lui faire des petits signes comme ça pour qu'il comprenne tout, non mais ça c'est du délire,

Ce qu'est l'analyse, Sur l'acting out et le passage à l'acte,

donc l'analyse c'est quand on commence dans le transfert à lire, à sortir du délire, qu'est ce que c'est, pour moi, la psychose, cette psychose sociale c'est : *acting out* ça s'appelle , *du transfert sans analyse*, il n'y a pas d'analyse sans transfert, le transfert c'est la psychanalyse, il n'y a pas de psychanalyse sans transfert, mais il existe *du transfert sans analyse*, et ça s'appelle *acting out*, lisez le séminaire *l'Angoisse*, il y a une leçon *sur l'acting out et sur le passage à l'acte*, et cette absence de lecture qui caractérise la psychose, ce refus de lire et bien ça fait qu'on est dans le transfert, moi je vous dis que je vis depuis 28 ans dans le transfert instauré par Lacan, c'est-à-dire dans la psychose instaurée par Lacan, alors il y a encore une difficulté à surmonter aussi, nos grands thérapeutes, nos grands cliniciens, nos grands théoriciens, je ne sais pas comment il faut les appeler, ils nous disaient à l'époque : *il n'y a pas de transfert dans la psychose, il n'y a pas de transfert possible avec les psychotiques donc les psychotiques on ne peut pas les traiter par l'analyse*,

là ils ne faisaient que reproduire ce que Lacan écrit dans *les Complexes familiaux*, dans les complexes familiaux, vous retournerez lire ça, dès les années 1930, **Lacan** s'oppose au fait que les gens disaient comme il l'explique, qu'il y avait *des névroses de transfert* et *les névroses familiales*, et que les névroses familiales on ne pouvait pas les traiter par l'analyse, il s'oppose à ça déjà **Lacan**, alors que dans les névroses de transfert, comme l'analyse c'est le transfert, on traite les névroses de transfert, qu'est ce que ça veut dire on se garde bien de préciser, quand on dit que ça, c'est pas simple, l'analyse c'est pas la régression, c'est pas le transfert , c'est ce qu'il oppose même à **Jung**, dans le début du texte sur le narcissisme, si on régresse, si le transfert c'est une névrose passée, alors cette névrose d'où elle vient, d'une névrose plus ancienne, c'est ça que je veux aborder avec cette histoire de la négation et des deux principes, qu'est ce que c'est que d'un point de vue pratique que cette histoire de l'analyse du transfert, la lecture c'est pas la machine à remonter le temps, on l'a cru,

Le transfert avec les enfants et le délire pédophile,

il y a encore des gens qui croient qu'ils vont apprendre quelque chose du transfert en regardant les enfants, en faisant de l'analyse d'enfants, parce que les enfants sont petits alors ils seraient dans la marmite, bin non c'est complètement stupide, c'est même pour ça à mon avis qu'il y a un délire sur la pédophilie aujourd'hui, *parce qu'on reproche aux psychanalystes à juste titre*, pourquoi eux pourraient s'intéresser à la sexualité des petits enfants et pourquoi pas les autres, comme aujourd'hui on est très démocratique tout le monde s'intéresse à la même chose, c'est comme ça qu'on fait

les reality show et les délires sur la pédophilie, les reality shows, c'est vous pouvez être analyste dans votre fauteuil, avec un contrôle pour zapper, et vous allez avoir des jeunes gens qui vont vous raconter leur vie sexuelle, leurs troubles amoureux et vous allez pouvoir dans un fauteuil les écouter,

1710

(du *reality show* à la série en séries, en 2021, en France, chacun peut contempler le calamiteux spectacle d'une série *En analyse*, sur OCS, pour ceux qui y ont accès, W, mieux vaudrait éviter mais enfin ça existe ... ! *Ajout 2022 du scribe*.)

1715 tout ça c'est du **délire**, parce *qu'il n'y a pas de lecture de Freud*, parce qu'il n'y a *pas de lecture de Lacan*, et moi ce que je dis c'est qu'on peut toujours s'y mettre à n'importe quel moment, maintenant j'attends, à quel moment ça va devenir assez suffisamment visible que c'est une honte, que l'humanité que nous sommes, qui a des moyens techniques extraordinaires, magnifiques, moi je considère que les progrès
1720 sont toujours bifaces, ils ont des *avantages* et des *inconvenients*, mais moi je pense que j'ai connu dans ma vie un monde dans lequel il y avait eu **Cantor**, il y avait eu **Frege**, **Peirce**, **Boole**, jusqu'à **Gödel**, je pense que ces gens là produisent des progrès effectifs, **Freud** et **Marx**, écrire **le Capital** c'est un progrès,

1725 Il n'y a de progrès pour *moi* que littéral, **Shakespeare**, **Beckett**,

et pas seulement *mathématique*,

je pense que **Shakespeare** c'est un progrès, c'est les seuls progrès qui existent, pour
1730 moi aujourd'hui le progrès c'est **Beckett**, c'est quelqu'un qui a découvert que, même en faisant son commentaire de **Proust** il s'est aperçu que *nous vivions dans des poubelles, qu'il y avait du linge sale, des cordes à linge, et des pinces à linge, 23.24, pour tenir le linge sale, lisez Beckett, Beckett c'est la compassion, c'est des gens tordus, qui sont complètement à jeter,*

1735

Le territoire de la phobie, le territoire de la terreur,

et d'ailleurs j'ai écrit *un texte* dans lequel il y a *plein de fautes d'orthographe* qui est
1740 maintenant sur le site, qui est un texte sur la phobie, qui s'appelle *Le territoire de la phobie*, dans lequel j'ai pas cité Beckett, mais qui vous parle du territoire des *hooligans*, qui vous parle de la *drogue*, qui vous parle du territoire de la *phobie*, de la *libido*, des *rituels de famille*, et de la façon dont on élève les enfants, et dont c'est la terreur, moi j'ai parlé du territoire de la phobie, du territoire de la terreur,

1745

justement qu'est-ce que c'est que les *cauchemars*, il y a *les rêves*, et *les cauchemars* seraient sensés invalider la théorie des rêves de **Freud** ?, on va voir que pas tellement,
 1750 mais c'est vrai qu'elle oblige à apporter de la précision, et tout ça a été enlisé,
 moi je ne suis pas terrorisé du tout, je ne me laisse pas terroriser ni par mes enfants,
 ni par ma mère, ni par ma femme, ni par ma sœur, bon je suis en train de parler des
 dames, parce qu'elles ont un certain rôle dans la maison,
 1755 mais il y a aussi des mecs, moi je ne me suis pas laissé terroriser ni par Le meunier, ni
 par l'enfariné, qu'on soit de la poudre ou du canon ça ne me fait pas d'effets, c'est pas
 négociable,

Le pari de Pascal. Pascal instaure la psychose sociale,

1760 et c'est ça le *pari de Pascal*, alors en quoi Pascal aurait il instauré une *psychose sociale*
avant Lacan ?, 25.19, **Pascal** rappelez vous, le *jansénisme* c'est des gens qui disent
surtout ne faites pas, surtout ne commencez pas cette histoire de calvinisme, et vous
 avez peut-être lu ce livre de **Max Weber** sur *l'éthique protestante et la montée du*
 1765 *capitalisme, l'instauration du capitalisme*, c'est ça le lien qu'il y a dans **Pascal**,

Saint Augustin et le Sein, partie du corps de l'enfant, phanérogame,

c'est que **Pascal** c'est quelqu'un qui dit, alors c'est quand même incroyable vous savez
 1770 qu'est ce qu'il dit **Pascal**, *retournons à la religion de St Augustin*, on est dedans, **St**
Augustin c'est vachement lisible, *il faut lire St Augustin*, si vous voulez *savoir ce que*
c'est que la jalousie d'un enfant devant le sein, tenez vous avez besoin de *ce petit*
schéma pour lire **St Augustin**,

1775 comment un enfant voyant un petit frère qui est en train de bouloter le sein de sa
 mère, lui le même *il croit que le sein c'est une partie de lui*, c'est pour ça qu'il est
 blême de jalousie, c'est pas du narcissisme comme ça dont il est question dans la
 violence, il faudrait qu'on parle bien de ces choses là, comme le *for da*, là on va en
 parler du *for da*, puisque ça fait partie de *Au delà du principe du plaisir*, dès les
 1780 premières leçons, donc qu'est ce que c'est que l'enfant que décrit Saint Augustin ,
Lacan fait remarquer que les seins de la mère c'est un objet, c'est pas *le placenta* qui
 est coupé du corps, mais c'est une partie qui fait partie du corps de l'enfant, les seins
 c'est des *objets phanérogames* nous dit Lacan, c'est des *phanères*,

1785

Une clinique de l'anorexie, de l'addiction, du sevrage, de la psychose infantile,

1790 ce sont comme *des médailles*, c'est des choses *posées sur le corps*, et que l'enfant a toujours considéré, voilà comment faire une clinique sérieuse de *l'anorexie*, et de *l'addiction* en **général**, sans tenir compte du fait que *l'objet du sevrage* c'est pas ce qu'on croit,

1795 la petite fille ou le petit garçon il n'est pas malheureux parce que on l'a sevré, parce que on l'a séparé du sein de la mère, mais à condition que ce sein même s'il se détache, parce que c'est aussi vrai du pénis, regardez le **petit Hans** il attend que le plombier vienne et qu'il le démonte, donc c'est pas le fait que ce soit sécable,

1800 **L'objet (mien et/ou que je suis) perte et/ou jalousie, Faire entrer la psychanalyse et la logique dans le discours, pour sortir de sa duplicité,**

1805 le problème c'est de *savoir est-ce que quelqu'un d'autre va le prendre*, la partie de l'objet qui s'est détachée de moi, qui n'était certainement pas quelque chose qui appartient à ma mère, si on parlait bien du *sein* et du *placenta* il y aurait beaucoup moins de *psychose infantile*, **Lacan** dit ça dans la conclusion du colloque organisé par Maud **Mannoni**, qui est dans les *Autres écrits*, (*Allocution sur la psychose de l'enfant*, p361) le discours de **Lacan**, donc voyez cette histoire de *l'objet* par exemple, c'est extrêmement important et donc moi je pense qu'il y a toute une série de problèmes qui n'ont pas été traités et ma proposition c'est de dire que ça n'a pas été traité pour
1810 des raisons historiques, il y a ce colloque dont je vous ai parlé la semaine dernière, en 1964, au moment où **Lacan** fait le séminaire sur *les 4 concepts* et il écrit *Position de l'inconscient* où on trouve dans le texte cette chose là, vous avez les professeurs de philosophie qui font **Nietzsche**, l'Eternel retour, et quatre ans après vous avez Deleuze qui fait *Différence et répétition*, moi j'aime **Deleuze** comme écrivain, pour moi c'est
1815 **Faulkner**, c'est un mec qui s'envoie en l'air en écrivant, je trouve que c'est magnifique, ça peut même être progressiste, ça peut même être réac, parce que l'ennuie que j'ai découvert récemment en lisant **Milner**, *l'arrogance du présent*, **Milner** fait cette remarque et je vais conclure là dessus, **Milner** fait cette remarque que **Maurras** a dit : *la langue française, c'est la belle langue, c'est la langue avec laquelle on écrit*, et
1820 **Deleuze** il écrit magnifiquement et c'est un plaisir de lire **Deleuze**, ça n'a aucun sens ce que raconte **Deleuze**, ça n'a strictement aucun sens, mais c'est pas pour ça que c'est pas même progressiste, pourquoi pas, mais ça peut aussi devenir réactionnaire,

1825 mais le problème c'est que il paraîtrait que **Maurras**, alors c'est peut être pour ça que **Lacan** il a inventé *cette nouvelle petite mathématique à laquelle il va falloir vous*

habituer, ces petits calculs de Boole, avec le plus qui est une soustraction, pourquoi
*parce que **Maurras** il aurait dit : que la dialectique Hégélienne, la dialectique*
allemande, la France ne peut pas tolérer ça, on ne peut pas .. ?.., c'est vrai pour
Einstein, c'est vrai pour **Marx**, c'est vrai pour **Freud**, en France on ne peut pas laisser
1830 rentrer ça pourquoi, **Maurras** vous voyez qui c'est, **Maurras** c'était *l'action française*,
parce que : nous serions le pays de la langue qui est tellement jolie, vous comprenez,
*c'est pas une raison de pas lire **Péguy**, bon lisez **Proust**, mais **Beckett** il a lu dans **Proust**,*
qu'on pouvait y mettre des peaux de bananes, des saloperies dans cette belle langue,
*et c'est vachement bien, et lui il l'a écrit en français, donc le point il est que **Lacan** c'est*
1835 *pas pour rien qu'il a été pas loin d'ici, il a été à Stanislas, il a été élevé chez les jésuites,*
*et **Ogilvie** dit qu'il a été *Maurrassien*, pourquoi est ce que **Lacan**, le fait d'avoir été*
**Maurrassien* dans sa jeunesse, ça lui aurait permis de penser plus que les autres qu'il*
*fallait sortir de cette belle langue, 30.54, ou y faire rentrer **Freud**, *la psychanalyse* et*
*bien c'est une chose qui n'est pas encore faite, bon, **Lacan** l'y a fait entrer maintenant*
1840 *le problème est de savoir est ce qu'on veut faire quelque chose avec ça ou pas, et*
vous voyez la situation actuelle c'est que tout le monde est intellectuellement défait,
c'est blanc bonnet et bonnet blanc, c'est, moi je trouve ça détestable cette situation
politique, c'est le rouge et le vert, ça donne même pas du bleu quand ça se superpose,
tout est de la même couleur, ça ne va pas, c'est pas vrai, c'est très très bien les
1845 *oppositions, ... alors la semaine prochaine on commencera par discuter, si vous voulez*
lire le texte, ou regardez le texte, je serai assez content,

1850

1855

1860

1865

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix *paresseux* , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcrivoteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

1870

Bibliographie des ouvrages cités dans le cours, par ordre chronologique

Vappereau, le velle de la séparation,

http://etopologie.free.fr/Textes/00_%20la%20separation%20enfin.pdf

1875

Lacan, Séminaire XI, les Quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse,

Vappereau, le vel de l'aliénation,

<http://jeanmichel.vappereau.free.fr/textes/Le%20vel%20de%20l%20alienation.pdf> ,

Lacan, La logique du fantasme, compte rendu du séminaire 1966-1967, p323, in
Autres Ecrits, 2001

1880

De Morgan, <http://maths.amateurs.fr/index.php?page=biomorgan> , *Elements of arithmetic* (1830),

François Rivenc, Introduction à la logique, Pbp, 1989,

Adorno, philosophie de la nouvelle musique, 2001, Gallimard, tel 42

Messiaen Les Oiseaux ...diverses œuvres Pour piano !

Frege Gottlob - Bertrand Russell. Correspondance Juin 1902-décembre 1904 - mars-juin 1912,

1885

l'Unébévue, Elp, <http://www.ecole-lacanienne.net/publications.php?coll=14>

Kant, Critique de la raison pure *c'est l'interrogation de Kant à propos de cet énoncé la thèse de Kant, selon laquelle les mathématiques seraient la science des énoncés synthétiques a priori, 1781-1787,*

Heidegger , *Kant et le problème de la métaphysique* et à sa célèbre confrontation avec Cassirer la même année à Davos. , tel, Gallimard, 1981

1890

Hume, *Enquête sur l'entendement humain*, traduction André Leroy, Aubier, Paris, 1947

Hyppolite Jean, Commentaire parlé sur la Verneinung de Freud, p 879, Appendice I, Ecrits, Seuil, 1966,

Lacan, Introduction au commentaire de Jean Hyppolyte sur la « Verneinung » de Freud, p369

Lacan, Réponse au commentaire de Jean Hyppolite sur la « Verneinung » de Freud, p381

1895

Freud, la science des rêves, 1899, Puf 1926

- Freud, les Essais de psychanalyse, de l'autre côté du principe du plaisir (Au-delà du principe du plaisir), 1920, Puf
- Popper, la logique de la découverte scientifique, 1934, Payot, 1959, 1973
- 1900 Lacan, *mythe de la lamelle*, télévision, séminaire XI, ., <http://aejcpp.free.fr/lacan/1960-10-31.htm> Ce texte, résumé des interventions de Lacan au VI^e Colloque de Bonneval, fut publié dans *L'inconscient*, Desclée de Brouwer, 1966, pp. 159-170. La rédaction de ces interventions a été condensée par Jacques Lacan dans ces pages écrites en mars 1964 à la demande de Henri Ey. Elles constituèrent par leur importance l'axe même de toutes les discussions qui eurent lieu lors de ce Colloque
- Vappereau, L'amour du tout aujourd'hui, <http://jeanmichel.vappereau.free.fr/>
- 1905 Troubetzkoy, Principes de phonologie, 1939, Klincksieck
- Oppenheimer, La science et le bon sens, 1955, Gallimard
- Lacan, séminaire XXIII, 1975-1976, le Sinthome,
- Vappereau, Etoffe, TEE, 1988
- Vappereau, Nœuds, TEE, 1997
- 1910 **Quine, introduction à la logique, ?**
- Lacan, dernière leçon du séminaire IX, 1961-1962, l'Identification,
- Koyré, Sur Le mensonge, 1943, Alia, 1998, en ligne : <http://pagesperso-orange.fr/espace.freud/topos/psych/psysem/mensonge.htm>
- Bréhier, l'incorporel, La théorie des incorporels dans l'ancien stoïcisme, Vrin, 1997
- 1915 Hitler, Mein Kampf, 1939, .pdf, <http://www.fichier-pdf.com/telecharger-ebook-mein+kampf-gratuit-convertir-pdf.htm>
- Lacan, (sur Lalangue), Télévision 1972, p11,21, et Radiophonie et l'Etourdit
- Freud, la négation, 1925, Résultats, Idées, Problèmes n° 2, Puf
- Freud, la dénégation, trad B This et P Thèves in Coq Héron, 52, 1975,
- 1920 Lacan, Dissolution, Le malentendu, <http://pagesperso-orange.fr/espace.freud/topos/psych/psysem/dissol11.htm> séance du 10 juin 80 (Ornicar n°23).dernier séminaire qu'il va donner à Paris, avant de partir pour Caracas,)
- Freud, Inhibition, Symptôme, Angoisse, 1926, Puf, 1951
- Rank, le traumatisme de la naissance, 1924, Payot
- 1925 Lacan, D'une question préliminaire à tout traitement POSSIBLE de la psychose, p531, 1957-1958, Ecrits, Seuil, 1966, Post-scriptum, p576
- Lacan, Radiophonie, 1970, question III, p403, Autres écrits, Seuil, 2001
- Bachelard, la formation de l'esprit scientifique, 1938, Vrin
- Lacan, séminaire XVI, d'un Autre à l'autre, 1968-1969 (dont : L'essence de la théorie psychanalytique est un discours sans parole ». Lacan avait écrit cette phrase au tableau, à l'ouverture du séminaire *D'un Autre à l'autre*, le 13 novembre 1968)
- Lacan séminaire XIII, l'Objet de la psychanalyse, 1965-1966
- Lacan sur Pascal un livre magnifique ? in séminaire XIII, à trouver !**
- Parisot Thérèse, un article de Dragonetti qui parle de Gide et de Dante !?**
- 1935 <http://ead.nb.admin.ch/html/dragonetti.html>
- Lacan, séminaire X, l'Angoisse, 1962-1963
- Lacan, les Complexes familiaux, Analytica, Navarin, 1984 et Autres écrit, p23
- Beckett, Proust, 1931, Editions de Minuit
- Vappereau, Le territoire de la phobie,
- 1940 http://jeanmichel.vappereau.free.fr/textes/12_Le_territoire_de_la_phobie.pdf
- Weber Max, l'éthique protestante et l'esprit du capitalisme du capitalisme, 1904-1905, http://classiques.uqac.ca/classiques/Weber/ethique_protestante/Ethique.html
- Saint Augustin, Confessions, Livre I, chapitre VII

1945 Lacan, *Autres écrits*, Seuil, 2001, p 361, Allocution sur les psychoses de l'enfant, (Maud Mannoni) Klossowski, *l'éternel retour*, Cahiers de Royaumont 1966 ; Nietzsche et le cercle vicieux , Mercure de France, 1969
Milner / Maurras, *L'arrogance du présent*, Grasset, figures, 2009

Note au sujet de la [lamelle](#) :

1950 - Conférence de Bernadette WILLAERT, Autour de la naissance, 15-04-1991, [Lacan-Liege](#), .pdf,

les références à Lacan :

1955 Lacan Séminaire XI, 1973, p190, 181, Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse,
Lacan, Séminaire VI, 1958-1959, le désir et son interprétation, séance du 22-04-1959 ;
Lacan, *Ecrits*, p845,
la libido est un organe irréel (E847), *incorporels*

- à propos des incorporels, sur [gaogoa](#),

1960 et Bernard THIS, *Le placenta médiateur*, ,

La science et le bon sens, J. Robert Oppenheimer, idées gallimard,

1965 *Cet ouvrage de J. Robert Oppenheimer est composé d'une série de conférences faites en 1953 par le grand savant atomiste américain au micro de la BBC. Le propos en était le suivant : élucider ce qu'il y a de pertinent, de salutaire et d'exaltant pour les hommes dans les récents progrès de la physique atomique.*

1970 *Le problème est à la fois très vaste et très simple : c'est celui du conflit ou de la conciliation des idées générales, sur lesquelles vit l'humanité depuis des millénaires, avec les vérités découvertes par la science depuis Descartes et Newton. Existe-t-il, dit l'auteur, "des rapports directs et, dans l'affirmative, de quelle nature, entre les vérités que la science découvre et les conceptions générales des hommes : leur métaphysique, c'est-à-dire leurs idées du réel et du primordial ; leur épistémologie, c'est-à-dire leur idée de la connaissance ; leur éthique, c'est-à-dire leur façon de penser, de parler, de juger et d'agir dans les problèmes humains du vrai et du faux, du bien et du mal" ? Ce livre, qui étudie à fond le dilemme le plus fondamental peut-être de notre temps, puisqu'il affecte les bases mêmes de la conscience humaine, témoigne d'une intelligence et d'une science exceptionnelle, d'une pensée très puissante s'exprimant avec une clarté totale. J. R. Oppenheimer a fait ici ce dont peu de savants ont été capables : il a transcendé les problèmes scientifiques les plus ardues et les a convertis en problèmes humains.*

1985 (en 2021, en France, chacun peut contempler le calamiteux spectacle d'une série *En analyse*, sur OCS, pour ceux qui y ont accès, [W](#), [mieux vaudrait éviter](#) mais enfin ça existe ... !)

